

# 資料編

## 資料1 協議会関係者ヒアリング要旨

### ○秋葉原

- ・秋葉原地域連携協議会アキバ21
- ・秋葉原電気街振興会
- ・万世橋地区町会連合会
- ・万世橋防犯協会

### ○自由が丘

- ・自由が丘商店街振興組合
- ・株式会社ジェイ・スピリット
- ・自由が丘住区住民会議

### ○池袋

- ・池袋西地区環境浄化推進委員会
- ・池袋西口商店街連合会
- ・池袋防犯協会

### ○立川

- ・立川北口駅周辺環境改善推進協議会
- ・立川駅南口環境改善推進協議会
- ・立川遊技場組合
- ・立川・国立暴力団追放協議会
- ・JRAウインズ立川

## 秋葉原地域連携協議会アキバ21

### ○地域連携部会が発足した背景

公共空間活用検討会は千代田区の審議会で、市場調査や他地区の情報あるいは分析等の議論で約一年が経過してしまった。中心課題である秋葉原の安心・安全、歩行者天国問題に関する具体的な話をする討議をする場が欲しいという要望があり、この検討会の中に地域連携部会アキバ21が設置された。都への申請等の事情があり、その後地域連携部会を協議会として公共空間活用検討会から独立した機関となった。活動の内容はこれまでと同じである。公共空間をどうしようというテーマだが、秋葉原については実は歩行者天国の再開が大きなテーマだった。協議会は、地元町会、商店会、防犯協会、メイド喫茶の団体などを含めて包括的に加入してもらった。会議の場で活発な意見がでる中でも歩行者天国を再開することにたいして、賛否の議論があり激しい議論が交わされた。

### ○防犯カメラの導入の背景

協議会では、防犯カメラ、防犯パトロールの話をしてきた。都から補助金ももらえるということだったので、それまで懸案だった防犯カメラを設置することになった。

これまでに設置した防犯カメラは34台。秋葉原での殺傷事件があつてから後の防犯対策は、その犯罪抑止力の効果からして防犯カメラの設置が必要条件で、警察からもこの導入を要望されていた。

公園がホームレスのたまり場になり、近くに小学校があることから防犯上問題があるのではないかという考えで、平成21年に末広町が町会で先行して16台設置した。それが契機になって34台の導入が進んだ。

### ○歩行者天国再開に向けての取組み

歩行者天国の再開を目指して、アンケートを実施し住民、商店街の意識や意見を集約し、歩行者天国のルール作りが必要ではないかという意見があつた。これに対して、ルールを作っても「意味がない」「法律や条例があるのでよいのではないか」という意見がでた。また、再開したら、以前の荒れていた秋葉原に戻ってしまうのではないかという懸念も聞かれた。

大変な議論の連続だったが、再開に際しては強固な警備をした。この事業に取組んだことで、荒れていた時代の前の初期の歩行者天国になった。反対していた人も賛成になってきたと思う。

○公共空間活用実行計画について

“公共空間活用実行計画”は、地域連携部会も参画して作成した。この計画は固い内容なので、一般に配布せずに、協議会の委員、商店街、町会関係者に主として配布した。実行計画は補助事業の一環なので、これら一連の事業の理論付けが必要であろうと考え、また書面の上でオーソライズするために作った。防犯パトロール、アキバルール、意識調査等を実行計画に盛り込み展開していくと考えている。

○アキバルールについて

アキバルールとは、ポイ捨て禁止、放置自転車禁止、違法駐車禁止、路上パフォーマンス禁止、違法なビラ配り、路上販売はやめましょうという常識的なことを訴えている。法律・条例に書いてあることだが、再認識をして自分たちのルールとして守れば、来街者にも守ってもらえるのではないかと考え、ティッシュと一緒に配ったりした。

○事業の評価

事業は、やってよかったと思う。歩行者天国の再開は、賛否があっただが、始めてみれば平穏に推移してきた。我々の警備体制に間違いはなかった。7万～8万人が来街すれば街の賑わい、地域の活性化にもつながり、地域経済の向上にもつながる。

○今後の課題

ビルのオーナーの中には秋葉原に住んでいない人も多いので、オーナーがテナントを管理するのは難しい。よい方策を考えることが課題の一つだと思う。駅前広場があるので、地域活性化に役立つイベントができれば良いと考えている。

○都への要望

都への要望をあげればきりが無い。防犯カメラが付いているところと付いていないところがある。警察と協力して、人が密集している場所、犯罪が発生しやすい場所に設置したが、付いていない地域からは不満の声が聞こえてくる。防犯カメラを増設したいと考えている。

## 秋葉原電気街振興会

### ○秋葉原電気街振興会について

秋葉原電気街振興会には、すべての電気店が加入しているわけではない。地域連携部会が、実際の話し合いの場となっている。電気街振興会としても、防犯カメラの検討をしていたので、防犯カメラの設置などを主張した。パトロールへの参加については、地域連携協議会長から呼びかけがあったので、会員にパトロールに参加協力を呼びかけた。

アキバ21は、公共空間活用検討会の実行スタッフの位置づけとなっている。秋葉原タウンマネジメントが実施しているグリーンフェスティバルは、振興会は後援する立場で参加している。

### ○防犯パトロールについて

町会で防犯パトロールをなんとか実施したいという意向があり、パトロールが始まった。警察から道路の適正使用について活動してほしいという要望があったので、敷地内営業、はみ出し看板などについて取り組んだ

### ○活動上の課題

秋葉原では、防犯カメラ、防犯パトロールを中心に取り組んでいるが、反対の意見もあった。例えば、自分たちのグループでやりたいと言って、一部の地域は参加していない。また、行政は日本一危ない地区といっておきながら、お金は自分で集めろとか、イニシャルコストしか負担してくれないとか、ベストの予算ではない。また、予算額の制約もあり、こちらに2台、あちらに5台というように、十分な数を設置できない。機種や設置場所の選定は、委員会で調整し、原案を作って、アキバ21で承認したが、委員長は大変だったと思う。

道路の適正利用についてのパトロールは、警察には続けてほしいという意向はあったようだが、時間的な制約があり、現在は継続していない。

### ○補助事業への感想

秋葉原駅前再開発は、都有地の再開発なのだが、この地域に何が重要なのかを理解してほしい。

補助金は、イニシャルコストだけでなくランニングコストも助成してほしい。

緑アップのために、都は銀杏の街路樹の下に植え込みをしたが、掃除は地元でやれというのでは困る。事前の相談もなかった。

無差別殺傷事件のあとの歩行者天国では、パフォーマーはいない。自転車通行の人に注意する程度になっているが、警備は以前と変わっていない。しかし、

## 資料編

### 1 協議会関係者ヒアリング要旨

当初考えた悪質パフォーマー対策の体制となっており、警備は地元商店街にとっても負担である。「ずっと続けてください」というが、状況が変わった。現場を見ていただきたい。

## 万世橋地区町会連合会

### ○パトロールについて

パトロールは月1回やっている。「秋葉原駅周辺地区生活環境改善推進町会長パトロール」というもので、タバコの投げ捨て防止、街の美化を目的としながら、ゴミ拾いをしている。これは無差別殺傷事件の前からやっているパトロールの最初だった。

アキバ21の歩行者天国のパトロールは、会長のリーダーシップで、13時からと15時からの二部制で、各部4～5人ずつ行っている。夕方は、婦人部は協力が大変なので、第一部に協力してもらっている。

### ○地域連携部会の背景

公共空間活用検討会は大雑把な会合なので、地元に着した議論をする場として地域連携部会を立ち上げた。千代田区が関連している秋葉原タウンマネジメント(株)の協力を受けて活動している。地域連携部会では、歩行者天国の再開に向けての問題点を拾い上げしながら、「秋葉原協定」の作成、アンケートの実施し、どうしたら街がよくなるかに取り組んだ。秋葉原に来る人と住む人の意識にはギャップがあるだろうが、根源には社会性があるのではないか。この秋葉原協定を作ったことによって、来街者になんとか理解をしてもらって、2度と事件が起こらないようにしたい。

### ○住民による取組みの必要性

私の考えでは、行政に任せっきりでなく、地元の人から発信していかなければならない。もうひとつの課題は、外国人観光客のモラルだ。たくさんの外国人がバスで来て道路をふさぐということもある。こうした視点も「秋葉原協定」に盛り込んである。外国人にも楽しいアキバであってほしい。東日本大震災の後、外国人観光客が激減した。観光客を呼び戻すためにも、歩行者天国の再開が重要だと思った。以前のような秋葉原に戻していきたい。

秋葉原は賑やかであれば、商店街はよいが、住民にとっては「大変迷惑」という意見がある。しかし、これを町会の声として打診していくには、地道な活動をしていくことが必要だ。この点、私の中にも葛藤がある。秋葉原がよくなれば、地元も悪くは思わないだろう。

### ○秋葉原の特徴

秋葉原は、地元意識が強く、良い意味で下町だ。祭りがあり、祭りをとおして地域のコミュニケーションがある。私はAKB48をよく知らないが、秋葉原に来る人を理解しないと仕方がない。ただ、来街者は、マナーが良くない。

世界のアキバとして認められていて、新しいものを発信していく意味では、秋葉原の果たす役割は大きい。

これまでは静かなまちだった。今は夜中騒ぐ街になってしまった。住民にとっては受け入れがたい。防犯カメラをつけなければいけない街になってしまった。昔は必要なかった。一方、テナントビルを持っている住民も多く、こうした住民にとっては賑やかなことは良いことだ。

### ○歩行者天国への考え

歩行者天国の再開には大反対だった。しかし、反対で押し切れるものではない。反対していた理由をひとつずつ解決していけばよいという考えで取り組んできた。今でも全てに賛成ではない。

### ○防犯カメラの設置効果

恐喝などの犯罪は、防犯カメラで減ってきている。防犯カメラに関しては、町会のアンケートでも少数の反対意見があった。しかし、防犯カメラ設置は時代の流れである。

私の町会には防犯カメラがない。通り一本隔てたこちら側は静かで、猥雑な環境ではない。

### ○都への要望

都道の銀杏並木の下は、花壇にして欲しいとお願いしていたが、さつきの植え込みになった。さつきの植え込みはゴミが捨てられやすく、ゴミがゴミを呼ぶ。ホームレス等が、ガードレールと植え込みの間に荷物を置いたり、不法投棄をされやすい場所でもある。花壇のところはきれいである。

国道・都道と区道の統一をしてほしい。例えば、放置自転車は、ガードレールに寄りかかって置かれる場合が多い。ガードレールがない場所は、放置されていない。銀座や日本橋には放置自転車がない。ごみ等のポイ捨てが見あたらないのは、地元商店街の方が掃除をしているからでしょうか？



## 万世橋防犯協会

### ○万世橋防犯協会について

万世橋防犯協会は45町会を管轄している。千代田区に警察署は4つある。千代田区には109町会あるので、当協会は、管轄町会数は多い方となる。

### ○地域連携部会について

公共空間活用検討会では話がまとまりにくいので、地域連携部会という具体的な部会を作った。歩行者天国や防犯カメラなどを早く進めたかった。私は、地域連携部会でまとめられた報告書を親部会で聞いて検討したが問題はなかった。

万世橋防犯協会からは、治安対策のメニューについての要望は特にしなかった。45町会あり、秋葉原だけに関することは言いにくい。

まちに賑わいがなくなるとつまらないまちになるので、地域連携部会の場で、防犯協会としても、歩行者天国の再開については前向きな立場でいた。親委員会でも反対の意見もなかった。

### ○防犯カメラについて

防犯カメラについては、実際に抑止力になったという実績があったので、3年くらい前から警察や、町会、商店会も含めて研究をしていた。しかし、あまりにも費用負担がかかるので、町会では負担ができず立ち消えになっていた。そこに都が予算をつけてくれたので実現した。その前に、末広町は、自費で続けたいという提案があった。区に聞いたら、商店街なら助成できるという。せっかく町会が頑張っているのに、町会にも助成をしたらどうかと聞いていたら、都の補助事業が始まり、末広町が防犯カメラの先鞭をつけた形となった。殺傷事件の前から、新宿で効果を上げていたと聞いている。

防犯カメラの設置場所は、警察を含めた検討の結果、必要性が高いところから選んだ。

### ○安心・安全キャンペーンについて

万世橋防犯協会では、年に2回、安心・安全キャンペーンを実施して、秋葉原の駅前でティッシュの配布などを行っている。また、振り込み詐欺防止の啓発などを行っている。これらの活動は、公共空間活用検討会とは関係なく実施しているものである。

## 資料編

### 1 協議会関係者ヒアリング要旨

---

#### ○地域連携部会の評価

地域連携部会の活動は、よかったと思う。防犯カメラの設置では、「こんなにやってくれるのか」というが感想だった。まちがどんどんよくなってきている。

#### ○都への要望

都への要望としては、防犯協会に補助金をつけてくれるとありがたい。防犯協会の収入の中では町会の分担金の割合が高い。ところが世帯数が減る中で、町会の分担金を2割下げて、防犯協会の予算を削って活動しているのが現状である。

## 自由が丘商店街振興組合

### ○自由が丘の取組みの特徴

自由が丘の場合は、振興組合とともにまちづくり会社のジェイ・スピリットという第3セクターがある。ジェイ・スピリットは、住宅街を含めて自由が丘を良くしていくために設立した。自由が丘商店街は超広域型商店街といわれており、他の地域のように駅周辺ではなく、住宅街に住んでいる方々のことも考えて取り組んでいる。自由が丘は怖いまちではないが、来街者に怖い思いをさせないまち、あるいはそれを予防していくことが、周辺に住む人達にとっても好ましい、これが自由が丘の特徴になっている。まちづくり・商業振興につながるものではあるが、「商業地でやってくれると私たちにとっても安心だよね」ということを皆が思っていたことである。

### ○ジェイ・スピリットについて

防犯カメラを所有しているのはジェイ・スピリットで、商店街振興組合との濃密な関係を持ちながら、周辺76ヘクタールの住民を含めて考えることがジェイ・スピリットの活動理念となっている。

### ○防犯カメラの意義

防犯カメラは犯罪抑止するのみでなく、周辺の住民にも安心をもたらす。セザンジュも案内だけでなく、普段から防犯・犯罪抑止活動をみせることで安心につながっている。街路灯をつけることにも、76ヘクタールを超えるエリアの方々に「こんなことをやっているのだな」と理解してもらうことができ、来街者の安心安全や商店街振興だけでないプラスαがある。

防犯カメラは、効果があった。テレビでとりあげられ、商店街の出入口には必ず防犯カメラがあつて、「何かやったら必ず写る」として放映された。その結果、ひったくりが11件から4件に激減した。

### ○自由が丘商店街について

自由が丘商店街は、約1,300の組合員がいて、日本で一番大きい商店街といわれている。多くの事業部を持っている。自治会を代行するという立場もあり、自治部長という役職もあり、町会・自治会の会合にも参加している。

### ○補助事業のメニューについて

今回の事業メニューは、以前から商店街の中で議論をしていたし、9期目に

## 資料編

### 1 協議会関係者ヒアリング要旨

入ったジェイ・スピリットでもいろいろアイデアが出ていたものである。住宅街からも一緒にこういうことをしてほしいという話も聞いていた。これを今回の補助の中で、実現できるものを実現した。

防犯カメラは、是非ほしかった。街路灯や進入ボラード（車止め）も同様である。特に、セザンジュや協議会ニュースのようなソフトも実現したかった。「協議会ニュース」は0号からはじめ、「自由が丘リバティブレス」と改名して、今では24頁、防犯やまちのアピール、商店の紹介などを行っている。名称は、公募で決めた。セザンジュは他の地域にない取組みだ。こうしたアイデアは、これまでの会議の中から出てきたもので、他の街にこういう形のものはないと思う。

#### ○協議会の意義

協議会の形をとったことによって、商業振興に偏らず、ボランティアの精神で取り組めたと思う。初年度の補助金は人件費にも使えたが、2年度からはそうではなくなった。しかし、より活発に続いている理由は、産業能率大学の学生に協力してもらったことによる。実学を大事にする産能大では商店街の若手がイベントコラボレーションの授業を持っており、学生は商店街やまちづくり会社の活動をするによって単位をもらえるようになっている。また、商店街でインターンシップをしても単位になる。セザンジュは、今20人以上に上り、日曜・祭日のイベントごとに4～6人くらい参加する。学生には、救急救命講座やマナー講座、場合によっては護身術なども学んでもらい、まちの案内や防犯取組みをしてもらっている。経費は、今ではジェイ・スピリット事業として取り込んでいる。セザンジュの他にも、以前からやっているダスターズがあり、街の清掃をしている。目立つように清掃をすることによってゴミのポイ捨てを抑制する。全体で相乗効果を生んでいる。

近日中にまた、テレビ番組でもセザンジュが取り上げられることになっている。

自由が丘は、そんなに危ないまちではないが、この事業をやって絶大な効果があった。犯罪が少ないまちであることを保っていけること、そうした活動をしていることを発信して評価してもらえる。

協議会で、いろいろな人が意見を言ってくれて、もとにあった発想もその中で進化させ、警察・消防、区が参加してくれたり、すばらしい“形”だと思う。

#### ○今後に向けての改善点

以前からある既存の防犯カメラとサーバーを統一したい。全体でここには16台、広小路に10何台、むつみ坂に10台弱ある。ただ、性能が違うので、にわ

かに繋げないと思うが、一元管理をしたい。

防犯意識が高まったので、警察と共に「自由が丘子ども110番」のチラシを5,000枚つくって、配布をしている。そうすることによって、このまちは子どもを大切にしていることを示すことによって犯罪が抑止できる。

協議会ニュースをオフィシャルなフリーペーパーにしている。今後ますます充実していきたい。

#### ○都への要望

設備の更新、セザンジュに持たせている無線機、防犯カメラも劣化する、バージョンアップ、公道上では難しいらしいがボラードにフリーペーパーを付けられないかとも考えている。また、男性にもセザンジュをしたいという人がいると聞いているので、男性への対応も必要になるかもしれない。

## 株式会社ジェイ・スピリット

### ○ジェイ・スピリットについて

ジェイ・スピリットは、商店街振興組合や区や区内事業者等が出資して作ったタウンマネジメントの会社である。協議会には、ジェイ・スピリットの立場で参加したが、商店街の人たちとは普段から顔を合わせているので、改まった会合というものではなかった。

### ○協議会の状況

全体協議会月 1 回程度開催した。部会はボラード、防犯カメラ、セザンジュの 3 つをつくった。セザンジュは名前を公募した。

このようなメニューは、防犯のコンサルタントが原案を提示して、皆で議論して決めた。目黒区の小学生の治安を守るためにどうしたらよいかを検討していた治安関連の専門のコンサルタント。協議会は案を出す場ではなく、意見の調整の場であった。

### ○各事業について

セザンジュはソフト事業で、自由が丘のまちを案内しながら見ていて、何かあったら通報などの対応をする。事件予防が大切であり、冊子を配りながら安全を訴える。このようなものは 10 年早いという意見もあったが、商売をする上では早いものはいいと考えて取り組んだ。セザンジュは、最初は素人なので、まちに何があるかの研修や、話し方やホスピタリティの研修など行った。セザンジュは、産業能率大のゼミで来ている人は謝礼なし、ボランティアで行っている人は多少支払っているかも知れない。全部で 20 名くらい。1 日 6～8 名である。

協議会ニュースは必要な情報も載せ、かつ商業ベースの情報にする必要がある。また予算がなくなった後どうするかということも考えたり、名前を公募して関心を持ってもらえるようにした。協議会ニュース（初回のもの）からフリーペーパー「自由が丘リバティブレス」へとなった。最初は区主導で作ったが、その後の「リバティブレス」と比べると、イメージは全然違うものとなった。

防犯カメラは、12 商店街の中で既についている商店街が 3 つあった。今回の事業で、商店街の中心部を囲むように設置した。事件があった場合、商店街から出ていくところをカバーしようと考えたためだ。通りにたくさんつける方法も考えられるが、限られた予算の中で、費用対効果ということを考えて決めた。決めるに当たっては警察などの助言ももらい、協議会で調整して決めた。

ボラードは当初車が突っ込んでも壊れないものをつくるという発想だった。それはテロのようなもので、何が来るかわからないものに対処するのは大変だということで、方針を転換した。その結果、丈夫だが持ち運びが可能で、宣伝等ができるものにしようということになった。検討には結構時間をかけた。

#### ○今回の事業の中で良かったもの

今回の事業の中で良かったものは、ハードでは防犯カメラ。いくつかの商店街で導入したいと話しているところだった。ソフト事業では、産業能率大と一緒に行ったセザンジュが良かった。自由が丘の新しい広報手段となった。

#### ○事業の評価

平成 22 年 5 月 3 日にスウィーツフェスタの一部で本事業の結果を発表した。東京都の治安対策担当部長や生活安全の警察関係の方もご出席いただいた。この模様がテレビで放映され、そこからひったくりが激減した。この事業の成果である。

#### ○やりのこしたこと

商店街の以前のカメラがアナログなので、新しくつけたデジタルとの互換性がないので、アナログのカメラの更新すること。

#### ○都に要望したいこと

まちを明るくすることなどが必要。自由が丘はもともと安全・安心のまちで、小中学校の学習塾も中心地にある。しかし周辺の住宅街は暗いので明るくしてほしい。



## 自由が丘住区住民会議

### ○防犯対策推進協議会について

私は住民からヒアリングをして会議に臨んだわけではないが、住区住民会議から住民の代表として協議会に参加した。協議会の内容は、主に商店街をどうするかという内容であったが、普段まちの中をみまわし気がついたことや以前から街づくりの会議や交通社会実験などに参加した立場から発言した。

会議は、3ヶ月に1度くらい。2時間程度で、ジェイ・スピリットの役員を委員長に選出しジェイ・スピリットが主導して進められた。行政側からはアドバイスを受けたり予算の面で、「こういう事業はどうですか」という話があった。

### ○セザンジュについて

「まちの案内人（セザンジュ）」のアイデアが出てきた経緯は、もともと振興組合の中でそうした案があったと思う。振興組合が51%出資しているジェイ・スピリットで様々な積み重ねがあっただけでこうした案がでてきている。自由が丘近くに産業能率大学があっただけで、以前から大学が関わってくれていた経緯があった。学生が「まちの案内人（セザンジュ）」など自由が丘の活動に関わることに単位認定をしてくれている。

### ○防犯カメラについて

防災カメラは、協議会を支援してくれていたコンサルタントが設置場所を提案した。当初は、外周につけようという計画だったが、既存のカメラと重複する2個を内部に移して、全部で十数個を設置した。ジェイ・スピリットがコンサルタントと話をし提案をしていた。

### ○補助事業に対する感想

この事業は、やらないよりは、やってよかった。防犯カメラの設置は、以前から要望があった。秋葉原の事件があったから、防犯カメラの設置に追い風が吹いた。プライバシーに配慮しましょうという意見はあったが、反対という意見はなかった。

今回のメニューの中で新しいものは、防犯カメラとまちの案内人と商店街に隣接する一部住宅地に設置したLEDライトだが、防犯カメラは設置から維持管理にいたる費用負担の問題を解決し周辺地域への広がりが望まれる。維持管理費はジェイ・スピリットが区から支援を受けて負担しているが区財政が悪化していることでもあり、自由が丘の商店街の力で自立した運営が望ましいと考え



る。

○自由が丘リバティプレスについて

自由が丘駅前で配布している小冊子がある（自由が丘リバティプレス）。継続して発行して防犯などを呼びかけている。

○都への要望

自由が丘は、こぢんまりとした街で治安が悪いところではない。しかし、秋葉原で起きた殺傷事件を受けて気をつけていかなければならない。

予算上の障害（縦割り行政の弊害も含む）を克服し、防犯カメラなどの設置エリアが周辺の住宅地に広がるとよいと思う。

## 池袋西地区環境浄化推進委員会

### ○池袋西地区環境浄化推進委員会について

池袋西地区環境浄化推進委員会は、豊島区第三地区（池袋駅西口一帯）の住民が主体となって、町会とは関係ない。平成4年、街角に激増してきた外国人街娼婦の排除を目的に自発的に組織され、活動を始めた。平成15年頃になると街角の街娼婦は殆どが姿を消し、設立目的も達成できたことから解散という意見もあったが、地域が繁華街に隣接しているため、他の地域に比べ犯罪発生率も高いので、活動目的を防犯及び環境美化に変えて活動を継続することになった。現在は女性にも参加して貰い易いように、防犯を兼ねて環境活動（美化活動）を目的に年間を通じて週1回パトロールをしている。

### ○他の環境浄化に取り組む団体

池袋の繁華街の環境浄化をすすめる団体としては、池袋西地区環境浄化推進委員会の他に、池袋西口駅前環境浄化推進委員会と池袋東口環境浄化推進委員会がある。池袋西口駅前環境浄化推進委員会は、はじめは私たちの池袋西地区環境浄化推進委員会と一緒に活動していた人たちが、暴力団関係の動きが活発だったので、商店街の方々が中心となって立ち上げたものである。池袋東口環境浄化推進委員会は私たちの活動が始まって2～3年あとに、東口でもやろうではないかと始めた団体と聞いている。

池袋西口駅前環境浄化推進委員会は、繁華街で自分たちの商売をやっているということもあるので、放置自転車禁止の看板を設置、防犯カメラ、悪質な客引き、悪質なスカウト対策などを警察と連携して行っており、防犯カメラや客引き対策への取組みは、私たちより、西口駅前環境浄化推進委員会の方が主体となって活動されている。

### ○池袋西地区環境浄化推進委員会の主な活動

私たちの主な活動は、防犯パトロールが主体で、防犯カメラの設置は行っていない。協議会では、警察に設置数を増やしてもらうようお願いすることはしている。街路灯の整備については、あまり実施していない。街路灯は、商店街がやっているが、ここの町内は駅に近いせいか、あまり暗くないので、住民からあまり不満の声が聞かれない。放置自転車の問題は、私たちの活動が夜間なので放置自転車があまり見られない時間帯である。放置自転車を撤去する活動はしていないが、乱雑に置かれている自転車を危険がないように整理する活動はしている。パトロールは毎週、約20人で、駅前と繁華街周辺を行っている。

設立当初の一ヶ月の間、連日パトロールを行い、最初は100～120名参加していた。その後、街娼婦の数が減るに従い、一週間に一回になった。

西地区環境浄化推進会の会員は、住宅地域からきている人が多いので、どちらかというと「住まいの玄関口」をきれいにしたいという認識で清掃活動に取り組んでいる。

#### ○活動の成果

ごみはここ数年でかなり減ってきている。5年ぐらい前は、1時間ぐらいのパトロールで45リットルの袋が20袋くらい出ていたが、最近では多くても5袋、少ないときは2袋程度になってきている。まちのきれいさは、アメリカの学者が言っている「割れ窓理論」にあるように、まちの治安に大きく関連していると思う。

#### ○豊島区生活安全協議会繁華街対策部会について

年に5～6回程度（全体会が年1～2回。私たちが所属している繁華街部会が3ヶ月に1回程度）であった。部会は、それぞれの団体からの報告・提案をもらい、話しあったり、警察・消防から報告をもらったりするものであり、強制力があるわけではなく、情報交換の場というものであった。情報交換の場としては有意義な場で、現在も続いている。豊島区では、セーフコミュニティの活動を続けており、WHOの認証に向けて取り組んでいるが、協議会はセーフコミュニティの推進団体としても位置づけられている。

#### ○池袋のイメージの改善について

かつて池袋は「暗い」「汚い」「怖い」という3Kのまちというイメージがあったが、今では池袋、新宿、渋谷の副都心3都市の中で最も犯罪発生率が低くなっている。暴力団関係の動きもなくなってきた。アンケートをとると、昔のイメージがわずかに残っているようだが、昔に比べると格段によくなっていることは間違いない。

#### ○今後の取組みと行政への要望

今後のための提案は特にないが、今の運動を続けていく限り、治安はよくなると思う。警察も熱心にやってくれており、住民とのコミュニケーションも緊密にやってくれているので協力していきたい。

行政には、イメージ向上のための戦略をお願いしたい。特に外部からの来街者にもアンケートを実施し、池袋に対してどのようなイメージを持っているの

## 資料編

### 1 協議会関係者ヒアリング要旨

かを調べて、どう改善していくかを考えていかなければならないと思う。

落書きについては、私たちの活動の範囲ではないが、区がボランティアを募って「落書きなくし隊」を編成し、繁華街を中心に消去活動をしている。だいぶ池袋の落書きも少なくなってきたと思う。

## 池袋西口商店街連合会

### ○防犯カメラについて

防犯カメラについては、プライバシーの問題があり、みんなが賛成ではなかったが、ぜひ必要だろうということで設置した。池袋では夜に街路灯を壊されたり、ガードレールにいたずらをされることがあった。こうした行為が防犯カメラに写っていて、逮捕に結びついた。防犯カメラ設置の効果はあったと思う。

ここの商店街では、これまで防犯カメラを付けていなかった。防犯カメラの設置を決めた経緯は、商店街で会合を重ねて、ぜひ必要だと合意した。「怖い」「暗い」「汚い」という3Kの評判があったので、これを改善するために、防犯カメラを付けましょうということになった。この事業による補助もあったおかげで設置できた。防犯カメラがつくと安心・安全に結びつく。いまだに反対の人もいるが、多くの人が賛成した。

### ○西口環境浄化委員会について

以前、駅前から少し離れたところで外国人娼婦が増えたり、ソープランドが増えたりしたために、西口環境浄化委員会ができた。そこで、「駅前でもつくろう」と駅前環境浄化委員会ができた。西口商店街連合会は、21の商店街と地下街、東武・丸井などの大規模店などで構成されている。駅前環境浄化委員会は5商店街くらいで構成されている。

### ○協議会として活動することの意義

当初、地元だけでパトロールにまわっていても、こちらから注意する権限もなかったが、警察・行政と一緒に回ってくれるようになって、効果がでてきた。まちの環境が見違えるようによくなった。

### ○放置自転車禁止の看板と街路灯

自転車放置禁止の看板、防犯カメラ設置の看板などをずいぶんつけている。区と商店街連合会のどちらが先導したのかは、半々かもしれない。

街路灯をLEDに変えようという動きがあり、一部すでに変わっている。この地区だけでも60本以上あり来年交換が終了する。

### ○取組みの成果

この事業の成果は、もちろん上がっていると思う。防犯パトロール、防犯カメラの設置など、様々な取組みの複合だと思うが、一番はやはり、地域住民の熱心さだ。3Kというのは昔の言葉になったくらいに思っている。

## 池袋防犯協会

### ○池袋防犯協会について

池袋防犯協会は、歳末特別警戒に協力したり、町会・商店連合会が自主的に組織を作り、防犯パトロールをしてくれるように積極的にお願いをしている。こうした町会の防犯パトロールは、自主的にやっているものなので、頻度は決まっていないが、週に1度やっているところもある。御嶽神社周辺にある13町会からは理事が出て、毎月第2火曜日午後8時からパトロールをしている。区から提供を受けたジャケットを着用してパトロールをする。防犯パトロールが巡回していることがわかる方が体感治安にはよいので、歳末には拍子木をならすこともある。

安全安心まちづくり協議会は、今でも組織は継続している。東日本大震災の時、池袋駅のJRはシャッターを閉めきったが、こうした対応を検証している。

### ○協議会について

協議会の印象は、「素晴らしい」というものだった。一番良かったことは、それまでのように町会だけでなく、企業が一緒にやってくれるのがよかった。警察の警備課は町の人々には普段は何をやっているかわからないところだが、協議会に出てきてくれて、身近に感じられるようになった。

区長が提唱しているセーフコミュニティも、防犯協会や危機対策課と一緒に始めたことが良い。平成21年の協議会を受け継いで動いている。良いことだし、継続していくのがよい。

### ○治安対策メニューについて

治安対策のメニューの提案は、はじめは東京都から示された。防犯カメラは、東口も「西口についたから私の方にも付ける」と設置することになった。つけたと言ったのは、私たちも含めて町の人で、こうした意見を吸い上げてもらい、最終的には役所が決められていると思う。「グリーンとしま」という事業があり、駅前の緑地帯について役所から話があり、それにもとづいて住民から提案をした。

### ○防犯カメラの効果

今回の立川で起きた6億円強奪事件にしても、防犯カメラから解決への手がかりがみつかった。大変な効果だと思う。

### ○活動の成果

昭和 30 年代に比べると、ひったくりや振り込め詐欺を除いて、犯罪件数は減少している。池袋は、西口は住宅が多く、東口に比べ帰宅者を狙うひったくりが多い。新宿、渋谷、六本木、池袋の 4 地区の中で、かつては池袋に異動してきた警察官は「嫌なところにまわされた」という感想をもったそうだ。しかし、池袋は、上野・浅草と同じように、下町のコミュニティがあり、警察が活動しやすい地域だ。

### ○協議会の活動の成果

協議会の活動により、まちが結束してきた。結果が出てきて嬉しい。住宅地にも防犯カメラがほしい。以前はプライバシーの問題が大きく言われたが、今は言う人も少なくなった。防犯カメラがあれば、事故や犯罪が起きたあとでも再生できるので、抑止効果があり、犯罪が減る。

### ○都への要望

街灯を増やして欲しいと思う。東京都には、もっと防犯カメラを増やして欲しいと要望しているところだ。



## 立川北口駅周辺環境改善推進協議会

### ○立川北口駅周辺環境改善推進協議会について

立川ではこれまで防犯に関する様々な取り組みをしてきたが、都及び市からの補助金を受けるために、新たに立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会を作った。柳通り商店会をはじめとした商店会が中心となっている。秋葉原での殺傷事件もあり、防犯が大切な時代になったので、防犯カメラのことが中心テーマ。他の地域では、防犯カメラを設置したことにより、麻薬の売買が減ったということも聞いている。

### ○南口での活動について

南口にも同様の組織がある。防犯カメラは、北口には 11 台、南口には 21 台設置している。防犯カメラに反対の人はいなかった。ただ、ラブホテルの前に設置するのは困るという意見はあった。北口と南口の代表者が出て、防犯カメラについて検討する第三者委員会を設置して検討した。2ヶ月に一回程度開催。最近はトップの人だけで開催している。

### ○防犯パトロールの実施について

いろいろなパトロールをしている。平成 21 年以降、南北が共同でやっている。毎月 1 日と 15 日に 1 時間くらい実施。10 商店会くらい。その他、PTA、青少年団体などがまとまって実施する。1 時間くらい看板の出っ張っているのを注意したりするので、警察と一緒にいてくれないとできない。昼は 30 人くらい。夜にやると飲食店が相手になるので、飲食組合の役員も出てきてくれる。

### ○街路灯の設置について

街路灯は、商店街単位でやっている。柳通り商店街は 39 本の街路灯がある。去年 LED に交換した。

### ○防犯カメラについて

商店街の話し合いのときの主な関心は、防犯カメラとパトロールだった。今回、はじめて防犯カメラを設置した。治安は、以前とあまり変わらない。ないよりあった方がよい。抑止力が大きいのではないかと。他の地域では、ダミーのカメラをつけている所もある。テレビカメラも古くなると劣化して映りが悪くなる。何台も取り替えている。防犯カメラが設置してあることは、商店街の会員はすべて知っているが、一般の人はあまり知らないのではないかと。



## ○防犯カメラの維持について

去年は、維持費が 100 万円もかかってしまった。雷が落ちて、カメラが使えなくなってしまうことがある。去年までに 2 回あった。一回交換するのに 30 万円もかかった。対策はないので、保険を掛けるしかない。落雷で壊れるということを知らなかったから、大変な思いをした。設置場所は、みんなで決めた。11 台で必要なところは網羅できたと思う。防犯カメラは、あればあるほど維持費がかかる。電気代もこちらで払うし、耐用年数も短く、月々の維持費もかかる。10 商店街ではなく柳通り商店街で負担しなければならない。古くなると画像がはっきりしなくなる。

立川駅北口では、大型店（伊勢丹・高島屋）は、防犯パトロールのときは参加してくれる。自前の防犯カメラを持っているから、商店街は独自に導入しなければならない。

南口では各家庭から 500 円ずつ協力してもらって維持費に当てているようだ。

防犯カメラの設置は、総体としてはよかった。保険みたいなものだ。マンションに住む女性は安心感を持ってくれるので、そうしたプラスはあると思う。

## ○都への要望について

防犯に関する活動はボランティアではできない。東京都には、維持費にもっと金を出してほしい。

## 立川駅南口環境改善推進協議会

### ○治安改善事業への参加の動機

繁華街等における体感治安の改善事業に参加した意図は、防犯パトロールをするための道具の強化だった。防犯パトロールの際の備品の補充・更新をしなければならぬ、また、防犯カメラの費用負担が大きいとっていたときに、市から都の助成事業を紹介されて応募した。

### ○立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会の概要

立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会は、年に1回開催となっている。立川駅南口環境改善推進協議会は、立川北口駅周辺環境改善推進協議会とともに、立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会の有力構成団体である。立川市の協議会の下に、幹事会を設置し、実際に活動してもらえる人たちを2名ずつ前出してもらい、年に3～4回開催している。

### ○立川駅南口環境改善推進協議会について

立川駅南口環境改善推進協議会は、平成14年からある。当時は、捨て看板やピンクチラシが電柱や街路灯にたくさん貼られていた。これをなんとかしなければと、週に1回はパトロールをすることになった。民間だけでは法律的に撤去できないので、立川市の道路課と一緒にパトロールをした。そのうち私たちの団体だけでもできるように手続きをしてもらい、撤去委員として撤去できるようになった。こうして立て看板・ピンクちらしはなくなったが、最近は客引きやスカウトなどが多いので、こうした活動は今でも続けている。構成は、警察、市、自治会、商店会などで、活動の中心はパトロール。第2・第4金曜日の夜9時からの月2回（12月は毎週金曜日）実施している。

### ○防犯カメラについて

防犯カメラは平成16年度に、都と市から3分の1ずつ補助金をもらって駅の南北で32台（南口21台、北口11台）設置した。

設置場所については、立川警察署からの助言をいただき、場所や方向を決めた。今までは、客引きが多い方向に向けていたが、立川警察署からは犯罪捜査の参考にしやすい方向にして欲しいという要望があり、調整をして決めた。カメラの方向を変えると、防犯カメラ設置の目的も変わるのではないかという心配をする人もあり、警察・南北協議会・第三者委員会を、施工業者で検討するとともに、警察署に映像を開示するときの条件も検討した。設置場所は、主に

商店街の街路灯であり、無償で借りているが、線を張っていくために東京電力に共架柱年間使用料を支払っている。防犯カメラの設置してある街路灯には、緑色「防犯カメラ作動中」のステッカーが貼ってある。警察署からは防犯カメラを増設して欲しいという意向もあるようだが、JRA ウインズ立川等のカメラも設置されているので、これ以上増設するつもりはない。商店街としては、防犯カメラが設置されていない商店街が理想である。

#### ○防犯カメラの効果

今日も2件警察から、防犯カメラの映像を開示してくれと要請があった。ここで設置されたカメラで犯人の逮捕に結びついたこともある。

防犯カメラの整備に対する異論はなかったが、防犯カメラは素行調査をされてしまうのではないかという心配を持つ人がいた。このあたりは風俗店の勧誘がしつこく、怖くて道を歩けないという声も多かった。防犯カメラがついたことにより、警察にも協力しており、役立っていると思う。

防犯カメラの性能がよくなり、画質も良くなったので、捜査資料として使える機会が多くなったのではと感じている。その意味で治安がよくなってきたと思う。

#### ○防犯カメラの維持管理とコスト

防犯カメラの耐用年数は7年くらいあるが、落雷で壊れたり、自動車が街路灯に衝突したりして壊れることが少なくない。保険で対応できるところは対応して、自動車の衝突については、事故をおこした人に請求している。

防犯カメラ21台の年間維持費は、メンテナンス料60万円、保険料15万円、電気料14万円、東京電力共架柱使用料4万円等で、合計100万円となる。

#### ○マナーCMと街路灯の取組み

立川駅周辺には、シティービジョンとアレアビジョンと呼ばれる2つの大型ビジョンがあり、これらのビジョン用に「客引きはダメだよ」などをメッセージとしたマナールールCMを作成・放映した。

街路灯は、道路課の方で暗いところに設置した。

#### ○行政への要望について

総体として今回の事業はあってよかった。補助金を使える範囲を広くしてほしい。日々の活動費が厳しい。商店街の会員から会費をもらい、市からも補助金をもらっているが、パトロールのコース表の配布もできなくなってしまった。このためパトロールも連絡不足になってしまっている。このため、パトロール

## 資料編

### 1 協議会関係者ヒアリング要旨

も人数が減りつつある。平均 25 人（20 団体）。一時期 6～8 人という時代もあり、辛かった。

立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会ができて、南北の協議会が合同で防犯パトロールを行うようになった。こうしたことは、立川駅周辺安全・安心まちづくり協議会を作った成果ではないか。

## 立川遊技場組合

### ○団体について

立川遊技場組合は、警察署からの依頼もあり平成4年に未加入店も全店加入し現在の形となった。立川警察の管轄の国立市のパチンコ店も加えた16軒が組合員である。立川南口再開発完成に伴い大型チェーン店が逐次開店したが、すべてのお店が組合に加盟している。東京都内に93の組合があり、全国組織もある。

組合の活動は暴力団排除の活動を行い、防犯グッズの提供などを行ってきた。今では社会的な活動として、地震の被災地に義援金を送るなどしている。組合として防犯パトロールに参加することはなかった。

### ○協議会について

平成21年に市の呼びかけにより協議会が設置された。具体的な事業の検討は幹事会を設けて行った。これだけの団体が一堂に顔を合わせたのは初めてであった。幹事会での中心的なテーマは防犯パトロールをどうするかであった。防犯パトロールの実施方法を検討するとともに、協議会の各団体から2～3名の参加で防犯パトロールを実施した。パトロールを3回実施し、次に幹事会を開くという形で行った。幹事会と防犯パトロールをあわせると月1回は出ていたと思う。

幹事会では、市のリードのもとに、パトロールの主な目標（例えば、はみ出し看板をなくするようにしよう）を決めること、またその目標の進捗状況がどうであったかを議論した。目標は、防犯パトロールを実施して、気が付いたことを参加者から出してもらい皆で決めた。例えば放置自転車対策が必要だということも検討した。

### ○防犯パトロールについて

各団体から2～3名が防犯パトロールに参加した。12月末は商店街からたくさんの方が参加した。

パトロールは、3～4グループに分かれて、夜8時くらいから1時間くらい行った。

最初は、はみ出し看板があるお店の指導を一軒一軒お店に行って担当を呼び出して看板を見ながら指導を行った。1Fがお店の場合はいいが、建物の上の階の場合もお店に直接出向いて行った。パトロールを実施する度に、はみ出し看板が少なくなったのがわかった

○効果

平成 21 年度に始まった、防犯パトロールは今でも続いており、やってよかったと思う。はみ出し看板、客引きなども少なくなった。様々な団体が一堂に会するので、一体感が生まれたように思う。商店街の人たちは、当時は余計なことという人もいたが、今では「御苦労さま」と言ってくれる人がいる。

## 立川・国立暴力団追放協議会

### ○協議会について

協議会が立ち上がり、実働部隊として幹事会が設置された。幹事会では防犯カメラだけでは有効でないので防犯パトロールをする必要があるということで、防犯パトロールについて議論した。防犯カメラについては、対象となる商店街等で検討したのではないかと。

幹事会を行った後3ヶ月間は防犯パトロールを実施し、その後で幹事会を実施するというパターンである。幹事会で毎回重点目標を決め、次の幹事会でそれがどうなったかを話し合い、新たな目標を掲げるなどした。路上にある登り旗は、第1回目には目標だったが、改善されたので目標から外したというものもある。

### ○防犯パトロールについて

防犯パトロールは、皆が見ているという雰囲気をつくることに意味があるのではないかと。最初は月2回だったかも知れないが、今は月1回実施している。パトロールでは1グループ10名～15名が10mくらいの列になって回るので目立っている。

なお、立川市では市が企業に呼び掛けて「事業者夜間合同パトロール」を月2回（木曜日）実施している。南北の商店街もそれぞれ防犯パトロールを実施し、さらに民間交番では警察OBがパトロールに当たるなど、立川市では様々な組織が防犯パトロールを実施している。

### ○成果

客引きも少なくなり、路上ののぼり旗も少なくなった。また、放置自転車も少なくなった。客引きの女性もかなり少なくなった。

JR立川駅南北周辺では、最近一切の捨看板はない。立川市生活安全課、立川警察署、立川・国立暴力団追放協議会、駅周辺安全、安心パトロール隊等の協力を依り、徹底的に撤去運動を繰り返してきた成果といえる。

### ○その他

節電の影響でまち全体が暗くなっており、路地裏などで犯罪が起こらなければいいと思っている。



## JRAウインズ立川

### ○協議会について

幹事会は3か月に1回程度開催した。主な議題は防犯パトロールをする上で、どういう点に力点をおいてやるかを決めた。具体的にはデッキ上での客引き、登り旗の撤去などで、錦第二公園（通称、オニ公園）の落書きの消去、安全ステーションの運営状況等についても検討した。防犯パトロール用のベスト等については、何が必要かを聞かれた必要分配布した。防犯カメラについては、市の方から説明があったが、特に議論はしていなかった。

なお、幹事会の団体のひとつは、今回の幹事会で初めて顔を合わせた。

### ○防犯パトロール

パトロールには所長と主幹の2名が参加。民間交番に集合して、大きくは南と北に分けて行う。店の人と言い合いになることもあるが、多くの場合は商店街の人もいるので特に問題なく看板を引っ込めてくれる。

また、南口は風俗店の客引きが多くて問題になっていた。110番通報も多く、中にはライバル店がわざと110通報する場合もあるらしい。そのようなことで、客引き防止を防犯パトロールテーマとして実施したこともある。

もう一つのテーマは、放置自転車問題である。以前は無料の市の駐輪場があったが、有料になったため増えた。防犯パトロールで放置自転車をチェックしたこともある。放置自転車はウインズの利用者のものだろと言われたこともあるが、開催日（土・日）はウインズで雇用しているガードマンが多数街頭に立つので、違法駐車・違法駐輪は目立たなかった。市の監視員による放置自転車対策をしているのでかなり少なくなった。

防犯パトロールは、いろいろな立場の人が一緒になってなり、継続して実施していることに意義があると思う。

### ○成果について

昼は、市の監視員の成果でもあるが、放置自転車がなくなったのでかなり良くなったと思われる。また夜の実態がよくわからない。

商店街等、様々な団体の人と知り合いになれたことは良かった。防犯パトロールを実施することにより、地域の人との連帯意識が高まり、効果があったと感じている。



## 資料2 各設問に対する「その他」の回答（主なもの）

現在のこの地域の治安について「良い」「まあまあ良い」とお答えの方に、そのように感じる理由は何ですか。

秋葉原	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・街がきれいになった（同回答外1件、類似回答2件）</li> <li>・警察官が多くなった（類似回答2件）</li> <li>・開発が進み綺麗になった</li> <li>・特に悪いと感じないから</li> <li>・特に何も起きてない</li> <li>・特に問題がないから</li> <li>・観光地として力を入れている街だから</li> <li>・路駐の取り締まりがきびしくなった</li> <li>・他の繁華街地域と比べ犯罪はない</li> <li>・全体の空気が抑止力になっている</li> <li>・煙草を吸っている人がいない</li> <li>・昔に比べ夜でも人通りが多く、安心</li> <li>・夜に歩いても危険を感じない</li> <li>・若い人の服装、品質が良くなっている</li> <li>・事件とかはあったが悪い感じではないと思う</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・危険な目にあってないから（類似回答1件）</li> <li>・他の繁華街に比べてきれい（類似回答1件）</li> <li>・明らかに雰囲気の良い方が、私の行動している時間帯には見かけないから（類似回答1件）</li> <li>・空き巣被害など特に聞かないから</li> <li>・事件・事故を耳にしな。犯罪が少ないように思う</li> <li>・飲食店街が少ない</li> <li>・ビラ配りや物売りがなくなってきたから</li> <li>・会社員が多いから</li> <li>・会社が多いのであまりトラブルがない</li> <li>・カメラは分からないがパトロールを見かけるから</li> <li>・近隣の皆さまとあいさつができるから</li> <li>・住人が街をきれいにする気持ちを持っているのも原因だと思う</li> <li>・住民のマナーがいい</li> <li>・特に何も悪いことが起きてないから</li> <li>・街全体が明るくなった気がするから</li> <li>・特に不安を感じないから</li> </ul>

自由が丘	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新しい店ができてきたから</li> <li>・違法駐車が減った</li> <li>・駅が綺麗になった</li> <li>・車の通りが整備された</li> <li>・チンピラがいなくなった</li> <li>・マナーが良い大人が多い</li> <li>・なんとなく</li> </ul>

**住民・事業主等**

・大勢訪れる非居住者のマナーの悪さを防ごうと商店街の方々が多大な努力をしている（類似回答1件） ・空き巣等の犯罪を聞かない（類似回答1件）  
 ・夜にたむろする人がいなくなったから（類似回答1件） ・商業地域の駅周辺は防犯パトロール ・ごみなど商店街の方たちの日ごろの活動が活発  
 ・近隣住民と顔なじみである安心感 ・近隣の方たちとお互いあいさつしている ・空き巣、ひったくりの被害が減少している ・事件等が少ないから  
 ・街路灯が比較的多くて、夜間明るい感じがするから ・暗闇が少ない  
 ・女性が安心して夜を歩ける ・駅前がきれいになり、皆が気を遣っているように見える ・地元のマナーはとてもいい ・不良がいない、ヤクザ関係の人もあまり見かけない ・昔と比べて犯罪が増えているとは思えない ・以前に空き巣に入られたが、その後は警察をよく見かける ・危険なおもいをしたことがない ・レベルは普通程度、落書き・ごみも気になるが、我慢できる程度

**池袋****利用者**

・犯罪に巻き込まれたことがないから（類似回答3件） ・なんとなく（同回答外1件） ・駅前が整備された ・柄の悪い人が減っている ・キャッチセールスが少ないから ・警備員を見かけるから ・事件があったと聞かないから

**住民・事業主等**

・危険な目にあったり、そういう現場を目撃したことがないから ・特に怖い思いをしていない ・犯罪は聞いていないから ・街灯がついていて明るいから ・警察が出動する場面が減った気がする ・再開発によって公園や道路が整備されたこと ・シルバーさんたちが、自転車の整備をしたりしてくださっているおかげだと思います ・騒音も少なく、迷惑を感じることも少ないため ・近くで特に事件が起きていないから ・パトカーや自転車で警察の人がまわってくれている ・住んでいる地区では、ご近所の方とコミュニケーションをとりあったり、心強い方がおられ、何事かあると注意してくださるから ・なんとなく

## 2 各設問に対する「その他」の回答（主なもの）

立川	
<b>利用者</b>	・他地域と比べて良い（類似回答 1 件） ・実際に昔住んでそう感じた
<b>住民・事業主等</b>	・なんとなく（類似回答 1 件）以前のイメージより良くなっている ・きれいとは言えないがゴミは減った ・マナーの悪い人をみかけなくなった ・事件が起こったとかあまり聞かない ・統計上、重大犯罪率は低下している ・犯罪がほとんどない ・風俗街が減少したから

二子玉川	
<b>利用者</b>	・駅近くが発展してきた（類似回答 3 件） ・怪しい人がいない（類似回答 2 件） ・雰囲気がいい（類似回答 2 件） ・駅周辺が盛えているから ・駅の発展、明るくなった ・明かりが多い ・外国と比較して ・若年層が集まる施設がない ・特に悪い所がなかったから ・人が安心して歩いている ・若い人が多くなった ・若い人が少ない
<b>住民・事業主等</b>	・特に身の危険を感じたことがないから（類似回答 2 件） ・駅周辺がきれいだから（類似回答 1 件） ・街灯が多く明るい（類似回答 1 件） ・空き巣に入られないから ・ごみが少ない ・暗くなる時間がほとんどないから ・怪しい人をあまり見かけない ・再開発で見通しが良くなり、レジャー施設の廃屋等がなくなった ・住民による自転車の駐車整理が行き届いている 車によるパトロールを見かける ・小学校が近いから ・ずっと住んでいてそれほど不安な場所とは感じない ・企業の方が街、駅付近を掃除してくださっている ・犯罪発生件数が少ないから ・人が増えた ・二子小学校や地域の人達でゴミ拾いをするクリーン作戦、多摩川の花火の後の掃除、ラブリバー多摩川など、”きれいにしよう”という活動ができているから ・夜に居座っている人をあまりみかけないから ・笑っている人が多いから、二子玉川にいて不安を感じているような人を見かけない ・最近スリ情報をきかない

新小岩

**利用者**

・駅前には交番があるから（同回答外2件、類似回答1件） ・犯罪に巻き込まれないから（類似回答3件） ・犯罪が少なくなった（類似回答1件）  
・安心して住めるまち ・住みやすい ・住みやすそうな町なので  
・まちが住みやすくなっている ・交番がある ・マナーの悪い人がいなくなった ・自治会がしっかりしている ・暴走族が減った ・昔に比べれば良い ・店がたくさんできた ・なんとなく

**住民・事業主等**

・私自身や身近な人が被害になったことがない、聞いたことがない ・不快に思ったことがないから ・犯罪などを聞かないから ・怖い思いをしたことはない ・街が整備されたから ・公共施設が東口・北口のバスターミナルにできたから ・地域（町内）等の活動（つながり）があるから ・まだ下町的なところが残り、近所の目が行き届いている ・以前よりは少しはましバイクの音 ・一度財布を落としたことがあるが、家まで届けてくれた人がいた  
・警察への情報提供などで犯罪は減っているらしい ・事件が少ないから  
・シルバーが頑張っていると思う ・防犯パトロールとはいえないが、放置自転車を撤去する方々をよく見かける ・目が行き届いていると感じる。人の目があると治安はいい ・夜でも商店街の人通りが多い ・夜に外に出ても怪しい人がいない

現在の地域の治安について「悪い」とお答えの方に、そのように感じる理由は何ですか。

### 秋葉原

#### 利用者

・配布物が多い、街が汚れている ・画一的になっている ・「置引き」にあった、商店街で「万引き」や「空き巣」が増えたと聞いた ・アイドルグループのファンが集まってケンカしている時がある

#### 住民・事業主等

・公園で夜中まで騒ぐ若者がいる ・夜間の集団での騒ぎ声 ・夜中に奇声が聞こえるから ・公園でタバコを吸い、酒を飲み、夜中騒ぐ人が多くなった  
 ・公園での喫煙 ・24時間営業の店がよくない ・24時間営業の店が増え、深夜、裏路地で大声を上げたり、たむろしている青年を多く見て気味が悪い  
 ・事件の内容や子供たちに悪い影響を及ぼす格好や店が多い ・秋葉原の駅に交番ができたが、末広町交番と神田明神裏の交番がなくなった ・駅やコンビニなどの前で夜中にたむろする若者増えた ・街頭のセールス多すぎる、しかし、ホコ天で大事件が起きて以来は防犯カメラやパトロールが増えてかなり改善されたと思う ・家族連れ、特に小さな子どもたちを安心して連れてこられる街づくりがない ・「客引き」と「ビラ配り」が歩道に立っていて通行の邪魔 ・ケンカをしている人、職質を受けている人、すぐに声をかけてくる人をよく見るから ・不満がたまっている人が多いようで、ちょっと歩いている人のそば（近く）をすり抜けただけで「舌打ち」や「ぼやき」「捨てぜりふ」を吐く人が大変多くなっていて心配 ・立ちション、ビール缶などの飲食ごみ、中高生のタバコ、多数 ・千代田区は禁煙区域なのに堂々とタバコを吸っている ・電器街がなくなり交通の普及もあって、若者の街となったから  
 ・他の地域に比べて ・街に風俗店が増えている ・常識人でない人の集まる街だから ・防犯カメラが活かされていない、パトロールも何かの時しかしないので平常時には見かけない ・歩行禁煙してから家の軒先などでタバコを吸う人が多くなった ・よそ者の流入が増えたから

自由が丘
<b>利用者</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・若者の団体行動や喫煙</li><li>・喫煙マナーが悪い</li></ul>
<b>住民・事業主等</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・ひったくり、空き巣の被害が多発</li><li>・前よりは強盗や老人へのひったくりは増えた</li><li>・住居侵入があった</li><li>・沿道で年寄りの酔っ払いが大声で話すのを見かけるようになった</li><li>・住宅地近隣にあるバーなどの客が帰宅時にうるさい。特にサッカー開催時は最悪で110番通報したくなる</li><li>・酔っ払いが深夜大声を出していたり、マンションの入り口が汚されていることが多くなった</li><li>・怪しい人が家の様子をうかがっていたりする</li><li>・かっぱらいに気をつけようと旗が立っています、年寄ですので緊張しています</li><li>・自治会情報、近隣の人の情報、警察署の情報から</li><li>・地域外の人がたくさん来るようになり、マナーが悪い</li><li>・ひったくり、痴漢、不審者情報が多いから</li><li>・放置自転車が多い</li><li>・夜の騒音</li><li>・ルールを守ってない。禁煙や路上駐車など注意すると逆切れする</li></ul>

池袋
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・大通りはパトロールがありますが、細い路地にはヤクザみたいな方が多く、客引きが行われている</li><li>・駅前のキャッチが多い</li><li>・放置自転車が多く歩きづらい</li><li>・歩きたばこ、ポイ捨てが多い</li><li>・知らない男性から誘いの声をかけられとても気分が悪い</li><li>・痴漢、ひったくりが多い</li><li>・風俗系の闇営業がやたらと目につく</li><li>・若者が公園で夜中に騒いでいたりするから</li><li>・駐輪場に止めていた自転車にイタズラされていたりするから</li><li>・コンビニで傘をとられた</li><li>・デリヘル・派遣（女性）型の事務所に貸している大家がある</li></ul>

## 2 各設問に対する「その他」の回答（主なもの）

立川	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・南口の方でのたむろ（類似回答1件）</li> <li>・強盗のニュースを見たから</li> <li>・強盗が出たから</li> <li>・ロコミで聞いた</li> <li>・キャッチセールスがウザイ</li> <li>・なんとなく</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・客引きが多い（類似回答4件）</li> <li>・客引き、風俗、キャバクラ、暴力団員と若者の車が停車している</li> <li>・いかがわしい呼び込みの女性が夜になると増える</li> <li>・客引きがたくさん立っていて怖い</li> <li>・夜中に風俗店の店員などいまだに客引き、条例の遵守に欠けパトロールなどの目を逃れる</li> <li>・夜、飲食店やクラブの客引きが目立つ、キャッチも目に余る、昼はビラ配りに閉口</li> <li>・駅周辺のキャッチセールススカウトがひどい</li> <li>・喫煙禁止区域での喫煙</li> <li>・六億円事件や傷害事件があったため</li> <li>・看板が道に出すぎて危ない</li> <li>・風紀が悪い、風俗の女性、男性も、放置自転車、ごみの置き去り</li> <li>・近所のマンションで事件があった</li> <li>・自動二輪の違法駐車が目立つ</li> <li>・風俗店の多さ</li> <li>・よくパトカーのサイレンを聞くから</li> </ul>
二子玉川	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・人が増えた</li> <li>・クラクションがうるさい</li> <li>・なんとなく</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・外部からの人が増えた</li> <li>・人が増えすぎ</li> <li>・河川敷の花火・バーベキュー・音楽等の騒音</li> <li>・上半身裸の人がいました、夜、暗闇から出てきた</li> <li>・マフラーを変えて、うるさいバイクが多い</li> <li>・過剰なマンション・ストア等の開発</li> </ul>



## 新小岩

**利用者**

- ・夜中若い人がたくさんいる（類似回答1件）
- ・客引き、クラブが増えたから（類似回答1件）
- ・「万引き」が多い
- ・住む人のマナーが悪い
- ・強盗、振り込め詐欺の被害
- ・景観が悪い
- ・暗い

**住民・事業主等**

- ・近所で犯罪が多くみられる（類似回答5件）
- ・パチンコ屋、風俗が多い（類似回答2件）
- ・常識で判断できない人たちが多し、客引きも多い（類似回答1件）
- ・ひったくり多発、不審なスクーターが多い
- ・自転車や傘が盗まれた。盆栽がおられたり盗まれたりした
- ・新小岩駅前アーケード入口に夕方黒服が立っている
- ・キャバクラの呼び込みがたむろしている
- ・万引きしただろうなという人が警察に連れてかれるのを何度か見たり、パトカーのサイレンを聞くことが多いから、ケンカしている声も
- ・万引きが増えた
- ・AV等チラシ多い
- ・挨拶をしない、無表情でみんな歩いている
- ・裏道が暗く不安
- ・キャッチセールスやコンビニ前のたむろ、たばこ吸いながら集まる
- ・迷惑駐車・駐輪
- ・マナー守らない店が多すぎる
- ・周りの評判
- ・アーケードに夜いる人たちがヤクザ系、キャッチもひどい、たまにどうみても薬中でヤバいのを見かける（昼間も歩いている）
- ・警察の駐車違反取締が甘い
- ・怒鳴りながら歩いている人がいる
- ・風俗店、キャバの呼び込み、歩きたばこ
- ・呼び込みは商店街入り口で堂々で行われている
- ・夜の駅前に変な男が多い



## 2 各設問に対する「その他」の回答（主なもの）

この地域で、防犯カメラの設置など治安を良くするための取組みを行ったことをご存知の方へ。ご存知の取組内容は何ですか。

秋葉原
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・路上喫煙パトロール

自由が丘
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・広報車による呼びかけパトロール ・警察署からの広報、商店街の人たちのパトロールなど ・放置自転車の撤去 ・車での防犯パトロール

池袋
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・放置自転車の撤去 ・歩きたばこ禁止

立川
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・ボランティアによるゴミ拾い

この地域で、防犯カメラの設置など治安を良くするための取組みを行ったことをご存知の方へ。この取組みを行ったことで当てはまるものは何ですか。

秋葉原
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・事件後買い物客が増えた ・負担が増えた ・訪問される方が安心してきていただける

自由が丘
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・生活安全パトカーや警察の姿も見られるようになったため、来街者に対し防犯意識の高い街であることがアピールできていると思う ・繁華街はきれい。地域の絆は商店街の人たちと住宅地では二分化。住宅地の人たちは希薄 ・犯罪不法行為の抑制 ・街の美化 ・予防的効果が期待でき安心感が生まれた

池袋
<b>利用者</b>
<b>住民・事業主等</b> ・タバコのポイ捨てが少なくなった ・夜の繁華街がおとなしくなった

立川
<b>利用</b>
<b>住民・事業主等</b> ・多少の規律がよくなった ・風俗店が減った。道路で横たわる人を見かけない

この地域で、治安に不安を感じる場所はどこですか。

秋葉原	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・裏通り（同回答外 1 件）</li> <li>・高架下（同回答外 1 件）</li> <li>・狭い路地</li> <li>・電気街の裏の細い路地</li> <li>・人がいない裏路地</li> <li>・空きビル</li> <li>・ゲームセンター</li> <li>・公園の公衆トイレが危ない</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・駅周辺（同回答外 1 件、類似回答 2 件）</li> <li>・路地裏（類似回答 1 件）</li> <li>・JR の高架下（類似回答 1 件）</li> <li>・JR 山手、京浜東北の線路わきあたりやその周辺の空き地</li> <li>・聖橋下道路</li> <li>・ゲームセンターの前、表通り以外のすべて</li> <li>・雑居ビル、看板ばかりの汚らしいビル</li> <li>・ビル・マンションの非常階段</li> <li>・歩行者天国中</li> <li>・歩道</li> <li>・屋根のある駐輪場、特にビルの裏</li> <li>・男性が出入りするビデオ屋さん</li> <li>・総武線沿線の夜の小道</li> <li>・中央通り以外</li> <li>・ふれあい橋（夜）</li> </ul>

自由が丘	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・駅裏付近（同回答外 1 件）</li> <li>・裏通り</li> <li>・細い路地</li> <li>・桜並木のベンチ</li> <li>・神社のトイレ</li> <li>・ゲームセンター</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ゲームセンター周辺（類似回答 2 件）</li> <li>・神社（類似回答 1 件）</li> <li>・繁華街（類似回答 1 件）</li> <li>・私道街路灯の照度が低下しているところ</li> <li>・住宅地での暗い場所</li> <li>・空き家</li> <li>・人が住んでなさそうな古い家屋の周辺駅周辺</li> <li>・住宅地内の狭い通り</li> <li>・小学校の通学路でもある歩線橋、視界悪い</li> </ul>

池袋	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・裏通り（同回答外 1 件、類似回答 1 件）</li> <li>・西口公園（同回答外 1 件）</li> <li>・西口</li> <li>・ロマンス通り</li> </ul>

資料編

2 各設間に対する「その他」の回答（主なもの）

**住民・事業主等**

- ・駅前（同回答外1件）
- ・コンビニ（類似回答1件）
- ・ラブホテル周辺
- ・ホテル街、北口
- ・ホテル街通り
- ・雑居マンション
- ・ゴミ集積場
- ・神社
- ・繁華街
- ・ビックリガード歩道
- ・人通りの少ない通り

**立川**

**利用者**

- ・南口（同回答外9件、類似回答2件）
- ・駅前北口
- ・河原
- ・ゲームセンター内部
- ・夜の公園
- ・路地裏

**住民・事業主等**

- ・南口周辺（同回答外2件）
- ・地下道（同回答外1件）
- ・ラブホテル（類似回答1件）
- ・立川南口の繁華街
- ・南口駅近く暴力団事務所前
- ・南口サザン1Fのタクシー乗り場から公衆トイレ階段まで
- ・個室ビデオ、ホテルの前
- ・ホテル街
- ・地下の高架下
- ・街灯の少ない道路
- ・駅のコンコース
- ・早朝の駅前など
- ・公共の交通機関
- ・自宅マンション内
- ・ビルの内階段
- ・ビル非常階段
- ・夜中の駅周辺

**二子玉川**

**利用者**

- ・川の方（同回答外2件、類似回答3件）
- ・多摩川（同回答外2件、類似回答3件）
- ・夜の河川（類似回答1件）
- ・川沿いの暗い所
- ・コンビニ
- ・暗い通り、路地裏

**住民・事業主等**

- ・多摩川河川敷（同回答外2件、類似回答1件）
- ・川沿い（同回答外2件、類似回答1件）
- ・河原（同回答外2件、類似回答1件）
- ・河川敷（同回答外2件）
- ・駅周り（同回答外1件）
- ・コンビニ周辺（類似回答5件）
- ・高島屋裏の居酒屋通り（類似回答1件）
- ・多摩川に造られた暫定堤防の川側（何も見えなくなったので何が起こっても分からなくなった）
- ・夜間の河川敷（若者たちの飲酒など）夏場は特に酒びんが割られ汚されている
- ・住宅地の街灯が少ない場所
- ・遊歩道の暗がり
- ・夜の住宅街、節約のため家々の街灯を消している住宅が多い
- ・夜の二子玉川商店街は人の顔が全く見えないほど暗く、街灯があまりないので不安
- ・高架下
- ・玉川通り高架下
- ・トンネル
- ・細い路地
- ・ベランダ

## 新小岩

**利用者**

- ・ 駅周辺（同回答外 5 件） ・ 繁華街（同回答外 2 件） ・ 夜の駅前（同回答外 1 件、類似回答 1 件） ・ 裏路地（同回答外 1 件、類似回答 1 件）
- ・ 駅前（同回答外 1 件） ・ ルミエール繁華街（同回答外 1 件） ・ 裏通り（同回答外 1 件） ・ ゲームセンター（同回答外 1 件） ・ 駅前（ガード下）
- ・ 駅前、裏通り ・ 駅前 J R の中 ・ 駅前の古いビル ・ 駅前のロータリー
- ・ 夜の繁華街 ・ スバル街 ・ 夜、飲み屋の通り ・ 脇道 ・ 線路際
- ・ 4 丁目交番の公園 ・ 深夜のアーケード ・ 街全体

**住民・事業主等**

- ・ 駅周辺（同回答外 7 件） ・ 裏通り（同回答外 2 件、類似回答 1 件）
- ・ 商店街（同回答外 1 件） ・ 駅周辺の繁華街（類似回答 1 件） ・ 駅前（類似回答 1 件） ・ 夜の駅前 ・ 川辺 ・ 新小岩駅前のコンビニ前 ・ 空アパート
- ・ 街灯の少ない通り ・ 自販機の付近、銀行の裏、朝日生命ビルの裏通り
- ・ アーケード入り口など ・ 新小岩北地区センター駐輪場、節電で真っ暗
- ・ 団地周辺 ・ 飲み屋、キャバクラ ・ 風俗店がある場所

この地域の治安を良くするためには、どのような取組みを行うことが重要だと思いますか。

## 秋葉原

**利用者**

・警備に重点をおく（類似回答1件） ・青色の街路灯設置 ・裏路地に防犯カメラを付ける ・各人のモラルアップ ・警察官のパトロールを増やす  
 ・商店街の人たちによる啓蒙 ・潜在的な犯罪のポテンシャルを下げるから綺麗にすることはよいと思う ・街並を工夫し子どもが住みやすい街 ・皆の防犯意識の向上を訴える ・メイド喫茶を減らすべき ・もっと開発を進め壊れかけの店を綺麗にしていく

**住民・事業主等**

・警察官によるパトロール（類似回答3件） ・警察官の増員、無人交番をなくす（類似回答2件） ・チラシ配りや客引きを取締まる（類似回答2件）  
 ・歩行者天国を中止（類似回答2件） ・制服警察官の巡回 ・店頭以外での呼び込み禁止、終電がなくなるような深夜販売の中止 ・0時までの営業にする ・外国語の注意看板を設置 ・下町らしい隣近所の付き合いが減ってきているので、あいさつをしあい、防犯に役立てる ・あいさつ運動など地道なモラル向上運動 ・商店街のトップや店の経営者のモラル向上 ・ビジネスならなんでもありの風潮を変えること ・多くの人目が届くようにする  
 ・各店舗の1日2回以上の清掃、店の商品を道路に出さない、清潔でスッキリした街にする ・規制ではなく、ルールを提示して、ある程度街（都や区）が許可することも必要 ・禁煙の徹底 ・草木を増やす ・オープンテラスを増やし、ベンチを増やす、憩いの場を増やす ・警察の取組みを強化する、具体的には駐車違反者、風営法違反、規範逸脱者に対し、厳格な法適用 ・和泉公園のように芝生にし、喫煙場所でなく、憩いの場であることを認識してもらう  
 ・店舗の看板、商品の路上からの撤去 ・パトカーのパトロール ・プロによるパトロール ・夜の酔っぱらいの取締り ・風営法違反や駐車違反者に対して厳格な法運用すべき ・警察、自警団などが細い通りでも目につくようにする

## 2 各設問に対する「その他」の回答（主なもの）

自由が丘	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ゴミ箱設置（同回答外1件）</li> <li>・カメラの存在の告知</li> <li>・車進入防止柵</li> <li>・公衆トイレを増やす</li> <li>・自治会のミーティング実践、定期的アンケート</li> <li>・地域住民の活動ネットワーク</li> <li>・駐輪場の整備</li> <li>・放置自転車対策</li> <li>・マナーの呼びかけ</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・警察官によるパトロール（類似回答4件）</li> <li>・近所の人たちであいさつの習慣をつける（類似回答1件）</li> <li>・住宅街に街路灯の数を増やす（類似回答1件）</li> <li>・節電に配慮した街路灯（類似回答1件）</li> <li>・店の看板を歩道に置かない</li> <li>・ごみタバコのポイ捨てが多いので灰皿の設置、常に清掃業者により維持</li> <li>・（ハワイのワイキキのように）道路の舗装など歩行者用道路の整備</li> <li>・住宅地近隣の飲食店の営業時間を午前0時までとする、防音設備未導入の店舗の営業停止</li> <li>・地域が結束していることを内外に印象づける</li> <li>・初めての人でも気楽に防犯ボランティアに参加できる仕組みづくり</li> <li>・ゲームセンター、パチンコ屋のパトロール</li> <li>・若者のたまり場にならない取組みを考える</li> <li>・放置自転車の撤去、道路にせり出した看板や商品をなくす</li> <li>・酔っ払い対策（特に学生、未成年を含む）</li> </ul>
池袋	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・警官のパトロール</li> <li>・煙草を禁止する</li> <li>・道を広げて見通しをよくする</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・飲食店の深夜営業を規制</li> <li>・区が取締まりがない、警察でもっとパトロールすべき</li> <li>・公園内の放置物の管理・撤去</li> <li>・子供たちをしっかりと教育・躾、モラルのある大人に育てる</li> <li>・誘いの声をかけてくる男性の対策</li> <li>・防犯カメラをかなり増やしたことをいろいろな方法で知らせ抑止効果に</li> <li>・電信柱の不動産広告取締</li> <li>・マナー違反者に注意</li> <li>・15歳以下の喫煙、飲酒を強く指導</li> <li>・あやしいマンション等へ警察による戸別訪問</li> </ul>



立川	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・警察によるパトロール（類似回答 1 件）</li> <li>・警察官を増やす（類似回答 1 件）</li> <li>・交通整理</li> <li>・防犯カメラの数を増やす</li> <li>・南口の治安対策</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・警察による巡回（同回答外 2 件、類似回答 4 件）</li> <li>・客引きや風俗店の取締まり（類似回答 3 件）</li> <li>・青色街路灯を使用する</li> <li>・違反者に対する厳罰化、違反金徴収かボランティアを課す</li> <li>・街路灯はLED</li> <li>・自衛、消防、警察との連携</li> <li>・自転車の利用マナーの悪さ、無差別駐車、放置車などをなくす</li> <li>・深夜のパトロール</li> <li>・治安が悪くないという事実を周知させる</li> <li>・防犯交番を設置する</li> <li>・街のイメージを変える。駅周辺の風俗店、パチンコ店、競輪</li> <li>・競馬などギャンブルに関する施設をなくす</li> <li>・コンビニや飲食店の深夜営業をやめる</li> <li>・路地裏にもう少し街路灯をつける</li> </ul>
二子玉川	
<b>利用者</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・車の通りを整備すべき（類似回答 2 件）</li> <li>・警察官のパトロール</li> <li>・照明を青くする</li> </ul>
<b>住民・事業主等</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・警察の巡回（同回答外 2 件）</li> <li>・迷惑車両の取締を行う（類似回答 1 件）</li> <li>・地域住民同士の活発な交流</li> <li>・地域の人が顔を合わせる機会を増やす。住民の意識向上と機会創出が必要</li> <li>・地域でのコミュニティなど町全体のモラルアップをしていく</li> <li>・近隣同志の声かけ</li> <li>・もっと警察のパトロールを増やし、声をかけたりする</li> <li>・小中高の授業に公共マナー、あいさつ等を学ぶ機会を作る</li> <li>・警察と協力し、地元のパトロール（防犯ボランティア）の増員</li> <li>・安全美化の監視活動の継続</li> <li>・小中学校、家庭へとつながるマナー、協力体制作り</li> <li>・防犯カメラを多くする</li> <li>・これ以上開発しない</li> <li>・商店街、学校、地域住民の活動をアピールし続けていくのが街を守るひとつの方法だと思う</li> <li>・商店街は車両通行止めにするか、ガードレールを作るかする</li> <li>・防犯強化に取り組んでいる地域だということを発信していく</li> <li>・パチンコ屋の撤去（特に駅前周辺）</li> <li>・駅の東口、西口、ライズのガラリアの見晴らせるところに交番又は派出所を設ける</li> <li>・歩行中の携帯をやめさせる</li> </ul>

## 新小岩

**利用者**

・警察の見回り（同回答外2件、類似回答1件） ・地域住民同志の協力  
 ・暴力団の追放 ・裏通りの街灯を明るくする ・区画整理 ・私服警察官を増やす  
 ・警察の協力 ・ゲームセンターに人がたまらないようにする

**住民・事業主等**

・挨拶運動等（同回答外1件、類似回答1件） ・警察の巡回（類似回答3件）  
 ・客引きをなくす（類似回答1件） ・公共の場では定期的にできる限り、リニューアルして明るく汚さない街づくりをする ・タバコは吸わせないように、ごみのもと ・飲食店前の道路に吐いた後が汚い、もっとお店が清掃すべき  
 ・汚い町のイメージを消すこと ・歩きたばこ禁止の看板を目立つところに、罰金徴収係を増やす ・無法自転車を取締り ・住民同士の交流 ・放置自転車の撤去 ・自転車や看板をなくす ・子供が安心して外で遊べるような街づくりは大切 ・自然公園を作るなど街が明るくなることが大事 ・自治会の巡回、クリーン作戦が効果あり ・パトロールを定期的にやる ・風俗店を思い切ってなくしていくことがスタートラインの気がする ・客待ちタクシー取り締まり ・防犯帽子などを作り、多くの人がかぶって散歩や買い物をする  
 ・暴走族の摘発 ・酔っ払いの排除 ・歩道を広げる ・マナーの悪い人から罰金 ・多くの商店が陳列のため前面道路を不法占拠. 放置しないで取り締まる

資料編

3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

資料3 東京都全体及び地域の調査対象地域の  
犯罪発生件数の推移

	粗暴犯							侵入窃盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
東京都全体 犯罪件数	10,082	10,481	11,253	10,481	9,752	9,055	8,373	25,651	19,278	17,325	13,145	11,434	10,770	9,415
変化率							0.14							0.18

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
千代田区 秋葉原	外神田1丁目	45	25	38	39	48	42	48	2	2	2	2	1	2	1
	外神田2丁目	2	4	2	2	1	3	1	5	5	1	7	1	2	0
	外神田3丁目	11	10	11	8	9	6	10	4	3	3	5	3	5	3
	外神田4丁目	16	14	19	12	7	8	7	0	2	0	3	4	0	3
	外神田5丁目	1	1	1	1	2	1	0	1	1	3	1	0	1	1
	外神田6丁目	3	1	2	2	3	1	3	7	3	7	10	3	1	0
	神田佐久間町1丁目	11	14	7	11	8	14	17	4	0	1	0	0	1	0
	神田松永町	2	0	1	3	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2
	神田花岡町	2	2	1	9	6	5	6	0	1	0	0	0	0	1
	神田練塀町	0	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
神田相生町	-	-	0	1	0	0	0	-	-	0	0	0	0	0	
計	事業実施地域	93	71	83	90	87	82	94	24	18	19	29	13	13	11
	それを除く区内	216	296	302	328	285	279	271	234	161	162	211	162	130	103
	区内全域	309	367	385	418	372	361	365	258	179	181	240	175	143	114
変化率	事業実施地域							0.08							-0.15
	事業実施地域を除く区内							-0.05							-0.36

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
目黒区 自由が丘	緑が丘2丁目	1	1	0	0	0	0	1	7	3	6	3	5	1	4
	自由が丘1丁目	15	8	12	22	11	21	18	12	10	10	11	2	7	8
	自由が丘2丁目	6	5	1	4	1	1	4	17	11	18	5	3	4	9
	自由が丘3丁目	0	0	0	0	0	0	1	28	5	3	4	1	2	4
計	事業実施地域	22	14	13	26	12	22	24	64	29	37	23	11	14	25
	それを除く区内	129	118	154	139	126	99	95	529	488	373	267	180	228	155
	区内全域	151	132	167	165	138	121	119	593	517	410	290	191	242	180
変化率	事業実施地域							1.00							1.27
	事業実施地域を除く区内							-0.25							-0.14

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
豊島区 池袋	上池袋2丁目	4	4	1	0	2	1	0	21	11	8	1	7	2	3
	東池袋1丁目	73	50	42	42	37	46	36	20	10	10	11	12	8	10
	東池袋2丁目	5	4	4	3	7	7	2	21	11	17	3	10	11	7
	東池袋3丁目	8	12	13	8	6	6	8	7	1	4	2	4	6	2
	東池袋4丁目	5	4	6	3	6	5	3	15	7	1	0	2	0	0
	南池袋1丁目	69	61	74	83	53	60	64	7	8	10	1	5	4	2
	南池袋2丁目	8	7	3	6	9	3	7	7	4	6	5	5	13	2
	西池袋1丁目	60	62	66	77	73	63	52	8	5	15	8	9	12	11
	西池袋2丁目	2	3	4	10	3	2	0	12	7	12	9	7	4	1
	西池袋3丁目	8	4	8	5	8	4	13	8	13	5	5	4	8	2
	西池袋5丁目	3	5	7	3	5	3	3	21	5	3	2	3	5	0
	池袋1丁目	5	6	7	4	6	3	4	10	7	5	5	3	12	8
	池袋2丁目	37	42	24	31	31	39	34	23	11	14	6	19	21	7
	池袋3丁目	5	4	3	4	2	3	2	23	18	13	7	11	14	9
池袋4丁目	2	2	2	1	1	2	2	13	9	8	5	0	2	5	
計	事業実施地域	294	270	264	280	249	247	230	216	127	131	70	101	122	69
	それを除く区内	192	171	218	179	132	141	110	585	376	373	295	253	298	229
	区内全域	486	441	482	459	381	388	340	801	503	504	365	354	420	298
変化率	事業実施地域							-0.08							-0.32
	事業実施地域を除く区内							-0.17							-0.09

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
183,029	162,446	157,137	150,984	141,420	139,802	135,769	4,518	3,406	3,224	2,840	1,983	2,304	1,812	20,105	15,340	11,130	10,920	8,711	8,943	8,872	
						0.04							0.09								-0.02

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
442	413	367	303	266	288	299	1	1	0	1	2	0	2	10	10	10	6	4	4	3	
24	31	20	26	10	10	8	0	0	1	0	0	0	0	8	6	5	8	1	1	0	
151	143	105	103	113	56	66	0	0	0	0	0	0	0	10	6	1	2	1	0	0	
97	71	102	133	139	185	180	0	0	2	0	1	1	0	12	8	12	7	6	1	3	
14	14	14	12	9	5	7	0	0	1	0	0	1	0	1	6	4	5	1	1	1	
39	21	23	29	27	16	21	0	0	1	0	0	0	0	13	11	9	7	8	5	3	
81	73	75	69	63	71	51	0	0	2	0	0	0	0	4	7	2	1	2	1	1	
10	23	12	14	17	18	11	0	0	0	0	0	0	0	1	6	2	2	0	0	0	
0	47	215	223	204	220	224	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	1	
8	9	14	14	13	10	8	0	0	0	0	0	0	0	6	1	3	6	9	3	1	
-	-	2	8	11	15	8	-	-	0	0	0	0	0	-	-	0	0	0	0	0	
866	845	949	934	872	894	883	1	1	7	1	3	2	2	65	61	49	45	35	16	13	
3,301	2,949	2,620	2,330	2,087	1,958	1,957	6	19	7	7	3	6	7	257	178	149	115	98	89	61	
4,167	3,794	3,569	3,264	2,959	2,852	2,840	7	20	14	8	6	8	9	322	239	198	160	133	105	74	
						0.01							-0.33								-0.63
						-0.06							1.33								-0.38

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
32	25	17	21	20	20	27	6	3	1	2	4	3	1	6	1	0	1	1	0	0	
204	178	148	175	131	124	112	8	2	4	0	4	3	5	2	12	9	8	2	2	2	
126	121	97	102	112	101	110	5	1	3	0	4	7	2	7	1	8	1	0	3	1	
17	11	10	8	27	5	5	6	3	3	1	15	1	2	4	1	2	1	3	1	0	
379	335	272	306	290	250	254	25	9	11	3	27	14	10	19	15	19	11	6	6	3	
2,326	1,954	1,905	1,858	1,743	1,720	1,635	126	63	83	57	52	38	15	253	194	110	84	101	101	87	
2,705	2,289	2,177	2,164	2,033	1,970	1,889	151	72	94	60	79	52	25	272	209	129	95	107	107	90	
						-0.12							-0.63								-0.50
						-0.06							-0.71								-0.14

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
38	29	35	52	29	19	29	2	2	3	1	0	1	1	5	5	1	3	2	2	1	
939	905	723	781	720	710	618	5	2	3	1	2	1	2	16	18	9	15	6	6	4	
55	65	63	54	49	51	58	4	1	0	1	0	0	1	6	8	2	1	5	2	3	
168	167	129	141	181	233	161	1	1	1	0	0	0	1	11	6	1	5	3	2	1	
60	52	87	68	56	59	48	1	2	0	1	1	1	2	5	3	2	7	4	3	3	
1,183	1,033	880	827	757	758	652	1	1	3	3	5	2	0	8	6	1	4	3	2	2	
135	133	136	142	118	128	122	3	1	3	1	1	1	3	6	5	6	4	4	3	2	
674	847	918	838	713	579	552	1	2	3	1	0	2	3	18	10	10	16	8	7	6	
17	38	34	47	33	37	29	0	3	0	1	1	0	0	6	1	6	3	1	1	1	
82	98	98	121	159	148	130	0	1	1	2	4	2	0	15	4	1	6	6	4	3	
30	60	66	70	55	50	59	0	1	2	1	3	0	0	16	3	3	1	1	4	4	
62	72	57	59	231	39	34	0	2	0	0	0	2	2	3	2	5	5	2	5	3	
313	228	268	266	231	177	191	15	7	13	2	3	12	7	46	10	14	16	11	9	8	
98	91	97	91	52	77	64	5	4	3	4	2	2	4	9	8	2	4	3	5	6	
48	56	47	53	29	49	30	2	2	4	1	1	4	4	5	5	1	1	2	4	3	
3,902	3,874	3,638	3,610	3,413	3,114	2,777	40	32	39	20	23	30	30	175	94	64	91	61	59	50	
3,241	2,746	2,611	2,392	1,978	2,320	2,326	122	77	89	62	37	50	69	294	251	196	183	138	174	177	
7,143	6,620	6,249	6,002	5,391	5,434	5,103	162	109	128	82	60	80	99	469	345	260	274	199	233	227	
						-0.19							0.30								-0.18
						0.18							0.86								0.28

資料編

3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

	自動車盗							オートバイ盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
東京都全体 犯罪件数	2,094	1,455	1,497	1,054	685	548	627	12,508	8,856	9,381	8,202	7,262	6,548	6,709
変化率							0.08							0.08

	自動車盗							オートバイ盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
千代田区	0	0	0	0	0	0	0	18	5	16	8	1	0	0
秋葉原	1	0	1	0	0	0	0	1	4	4	1	2	1	0
外神田1丁目	2	0	0	0	0	0	0	18	5	9	4	0	1	0
外神田2丁目	0	0	0	0	0	0	1	11	2	10	2	1	1	2
外神田3丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
外神田4丁目	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	2	0	0
外神田5丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
外神田6丁目	1	0	0	0	0	0	0	3	3	2	0	0	0	0
神田佐久間町1丁目	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	1	2	1	0
神田松永町	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
神田花岡町	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
神田練塀町	-	-	0	0	0	0	0	-	-	0	1	0	0	0
神田相生町	5	0	1	0	0	0	1	56	22	43	19	8	4	3
計	15	10	5	4	0	2	3	74	40	46	37	33	18	19
事業実施地域	20	10	6	4	0	2	4	130	62	89	56	41	22	22
それを除く区内							#DIV/0!							-0.63
区内全域							#DIV/0!							-0.42
変化率														

	自動車盗							オートバイ盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
目黒区	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	1
自由が丘	0	0	0	0	1	0	0	6	8	10	4	5	0	1
緑が丘2丁目	0	1	0	0	0	0	0	5	3	2	4	2	1	1
自由が丘1丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
自由が丘2丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
自由が丘3丁目	0	1	0	0	1	0	0	11	13	14	8	9	1	3
計	15	12	7	7	5	2	5	185	129	159	107	81	81	67
事業実施地域	15	13	7	7	6	2	5	196	142	173	115	90	82	70
それを除く区内														
区内全域														
変化率							-1.00							-0.67
事業実施地域							0.00							-0.17
事業実施地域を除く区内														

	自動車盗							オートバイ盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
豊島区	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	3	2	0	0
池袋	1	1	2	0	1	0	1	25	19	18	23	12	4	9
上池袋2丁目	1	0	0	1	0	0	0	3	5	6	4	5	5	1
東池袋1丁目	2	1	0	0	0	0	0	8	7	3	11	7	5	1
東池袋2丁目	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	2	2	3	1
東池袋3丁目	2	0	1	0	1	0	0	10	4	3	2	0	1	2
東池袋4丁目	2	1	0	0	0	0	0	5	4	11	8	8	2	1
南池袋1丁目	2	3	0	0	0	0	0	13	7	6	5	4	3	1
南池袋2丁目	1	1	0	0	1	0	0	2	3	1	2	1	2	2
西池袋1丁目	1	0	1	0	0	0	0	5	4	2	2	1	5	3
西池袋2丁目	0	0	1	1	1	0	0	2	0	4	3	2	2	1
西池袋3丁目	0	0	1	0	0	0	0	1	2	2	2	2	2	0
西池袋4丁目	4	2	0	2	1	0	0	6	11	7	12	5	3	9
池袋1丁目	1	0	1	0	0	0	0	5	4	7	9	3	7	8
池袋2丁目	0	0	2	0	0	1	0	3	5	3	5	0	1	1
池袋3丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
池袋4丁目	17	9	10	4	5	1	1	90	80	76	93	54	45	40
計	7	4	5	4	5	4	2	128	78	109	89	95	75	60
事業実施地域	24	13	15	8	10	5	3	218	158	185	182	149	120	100
それを除く区内														
区内全域														
変化率							-0.80							-0.26
事業実施地域							-0.60							-0.37
事業実施地域を除く区内														

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
67,418	62,582	61,472	59,785	59,902	61,334	59,046	6,557	3,730	2,428	3,248	2,443	1,327	1,178	904	1,028	1,538	1,219	945	866	846	
						0.01							0.52								0.10

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
25	28	31	27	10	11	22	8	1	2	0	2	3	0	0	1	1	0	0	0	0	
3	6	6	6	2	2	3	3	3	2	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	
10	10	10	12	8	5	11	9	5	3	6	2	1	1	0	0	0	1	1	0	0	
9	7	13	13	7	19	14	10	3	1	1	1	2	0	0	2	1	2	1	0	0	
4	5	3	4	4	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
7	4	6	5	2	2	5	4	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
13	9	12	5	8	5	10	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
2	6	3	8	5	9	6	0	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
0	0	7	6	12	9	13	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	1	1	3	1	1	2	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	
-	-	1	2	4	7	7	-	-	0	0	0	0	0	-	-	0	0	0	0	0	
74	76	93	91	63	70	95	37	16	12	15	6	6	4	1	4	3	4	3	0	0	
314	388	358	289	298	315	315	122	59	47	79	46	22	21	8	16	17	23	10	7	13	
388	464	451	380	361	385	410	159	75	59	94	52	28	25	9	20	20	27	13	7	13	
						0.06							-0.33								-1.00
						0.01							-0.54								0.30

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
5	6	3	8	8	12	9	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
51	60	53	54	34	44	38	5	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
25	35	20	28	38	32	44	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
1	3	1	2	5	2	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
82	104	77	92	85	90	93	7	0	3	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	0	
1,011	914	814	891	824	873	912	55	45	37	32	35	16	15	3	8	15	6	8	11	6	
1,093	1,018	891	983	909	963	1,005	62	45	40	33	38	16	15	3	8	15	7	8	12	6	
						0.09							-1.00								#DIV/0!
						0.11							-0.57								-0.25

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
18	14	17	28	14	14	17	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
165	163	144	141	123	111	123	7	4	1	10	5	3	3	0	0	0	0	1	0	0	
27	29	32	25	22	22	33	3	4	0	0	3	1	2	0	0	1	0	1	3	0	
34	38	27	32	42	27	24	3	1	2	0	3	0	2	0	0	4	4	1	1	0	
26	21	28	26	25	32	26	5	6	2	0	0	0	1	0	1	4	0	0	0	0	
92	66	53	45	40	33	42	2	3	0	1	4	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
59	44	38	56	43	54	35	3	11	4	2	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	
13	191	239	187	120	121	112	1	2	2	3	2	3	1	0	0	0	0	0	0	0	
2	20	15	17	15	25	16	1	1	3	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	
5	54	41	56	66	49	61	0	1	2	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
2	40	34	41	39	31	33	1	1	3	4	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	
25	26	19	17	23	18	15	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
117	84	106	99	81	72	76	5	7	1	2	0	3	3	1	1	1	0	0	1	0	
48	55	54	54	30	53	35	8	1	6	4	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	
29	35	29	31	18	27	14	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	
662	880	876	855	701	689	662	46	48	27	28	22	13	17	2	3	13	9	3	5	0	
1,582	1,252	1,214	1,106	1,029	1,183	1,215	136	83	44	48	30	26	16	10	12	21	13	15	12	12	
2,244	2,132	2,090	1,961	1,730	1,872	1,877	182	131	71	76	52	39	33	12	15	34	22	18	17	12	
						-0.06							-0.23								-1.00
						0.18							-0.47								-0.20

資料編

3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

		すり						非侵入窃盗							
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
東京都全体	犯罪件数	8,195	6,435	5,648	4,281	3,723	3,517	3,059	14,598	12,476	11,209	8,584	6,808	5,176	4,241
	変化率							0.18							0.38

		すり						非侵入窃盗							
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
千代田区 秋葉原	外神田1丁目	61	57	65	46	30	33	44	67	74	82	74	86	46	57
	外神田2丁目	2	3	0	1	1	0	0	2	2	0	3	0	0	0
	外神田3丁目	13	1	1	2	2	0	1	13	12	9	15	10	3	2
	外神田4丁目	10	4	5	4	12	4	4	10	15	23	29	40	34	13
	外神田5丁目	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	1	1	1	0
	外神田6丁目	2	0	0	0	0	0	0	2	2	1	3	4	0	0
	神田佐久間町1丁目	15	13	14	12	7	2	4	7	4	7	11	6	2	4
	神田松永町	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	1	1	0
	神田花岡町	0	1	5	0	3	0	2	0	5	8	8	5	1	3
	神田練堀町	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0
	神田相生町	-	-	0	0	0	0	0	-	-	0	1	1	2	0
計	事業実施地域	104	79	90	65	56	39	55	102	120	133	146	155	90	79
	それを除く区内	535	450	381	264	191	167	161	682	565	469	393	300	240	197
	区内全域	639	529	471	329	247	206	216	784	685	602	539	455	330	276
変化率	事業実施地域							-0.02							-0.49
	事業実施地域を除く区内							-0.16							-0.34

		すり						非侵入窃盗							
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
目黒区 自由が丘	緑が丘2丁目	0	1	0	0	0	0	0	5	2	0	1	0	1	0
	自由が丘1丁目	29	10	24	11	7	5	7	28	17	14	18	10	8	4
	自由が丘2丁目	21	2	1	0	2	2	4	20	13	17	18	9	12	2
	自由が丘3丁目	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
計	事業実施地域	51	13	26	11	9	7	11	53	32	31	38	19	21	6
	それを除く区内	53	33	32	30	33	19	22	107	92	90	53	59	31	30
	区内全域	104	46	58	41	42	26	33	160	124	121	91	78	52	36
変化率	事業実施地域							0.22							-0.68
	事業実施地域を除く区内							-0.33							-0.49

		すり						非侵入窃盗							
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
豊島区 池袋	上池袋2丁目	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5	7	1	0	0
	東池袋1丁目	41	46	22	19	34	70	37	298	279	241	240	166	129	64
	東池袋2丁目	0	1	0	1	1	0	0	2	2	5	1	0	3	2
	東池袋3丁目	5	11	8	3	6	1	6	36	37	28	25	15	19	11
	東池袋4丁目	2	0	2	3	3	0	0	6	2	6	10	4	4	1
	南池袋1丁目	259	194	168	143	111	138	113	293	190	173	142	72	77	44
	南池袋2丁目	2	1	1	0	2	2	0	16	11	7	6	6	3	1
	西池袋1丁目	89	83	75	47	36	46	45	186	218	218	173	77	51	60
	西池袋2丁目	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	4	1	0	1
	西池袋3丁目	1	1	2	0	3	4	1	27	13	14	12	13	11	6
	西池袋5丁目	0	0	0	0	1	0	1	3	5	3	5	0	0	0
	池袋1丁目	7	0	3	2	0	0	0	8	3	9	3	2	1	0
	池袋2丁目	5	2	1	1	1	1	3	33	21	20	12	5	2	1
	池袋3丁目	0	0	0	0	0	1	0	2	5	6	4	1	1	0
	池袋4丁目	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0
計	事業実施地域	411	339	282	219	198	263	206	913	792	736	646	363	301	191
	それを除く区内	106	79	76	62	59	50	41	263	181	142	106	107	88	83
	区内全域	517	418	358	281	257	313	247	1,176	973	878	752	470	389	274
変化率	事業実施地域							0.04							-0.47
	事業実施地域を除く区内							-0.31							-0.22



## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
15,386	17,395	18,166	18,297	17,816	19,955	20,929	30,746	29,743	31,444	32,554	31,142	29,284	28,450
						-0.17							0.09

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
200	175	103	69	54	75	66	52	61	57	72	77	116	105
0	0	0	0	0	1	0	5	7	1	6	4	5	2
72	82	52	40	42	29	30	15	22	20	21	47	17	21
21	15	15	46	49	85	113	23	15	20	29	21	38	30
0	0	1	0	0	0	0	5	1	4	0	3	2	4
2	0	2	1	1	0	1	7	3	4	8	10	9	12
23	27	19	15	22	41	18	14	9	16	23	17	20	14
0	0	0	1	1	1	0	4	5	4	2	7	6	5
0	39	185	186	174	203	196	0	2	8	22	6	7	8
0	0	1	0	0	0	4	0	3	5	3	2	6	1
-	-	0	0	0	0	1	-	-	1	4	5	6	0
318	338	378	358	344	435	429	125	128	140	190	199	232	202
392	387	404	364	421	391	504	874	837	737	755	687	701	656
710	725	782	722	765	826	933	999	965	877	945	886	933	858
						0.25							0.02
						0.20							-0.05

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
0	8	4	5	1	1	9	10	3	6	4	5	3	7
44	44	20	47	30	35	26	31	25	13	31	37	27	29
27	34	32	31	26	26	36	15	31	13	20	30	17	20
0	0	0	0	1	0	0	4	3	3	3	1	1	1
71	86	56	83	58	62	71	60	62	35	58	73	48	57
180	177	157	168	140	155	157	338	287	401	423	405	393	319
251	263	213	251	198	217	228	398	349	436	481	478	441	376
						0.22							-0.22
						0.12							-0.21

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
0	1	0	4	1	0	1	7	3	7	5	9	2	9
240	207	174	179	146	134	150	141	166	109	153	224	252	225
1	0	2	1	0	2	4	8	15	15	19	12	13	12
39	43	37	35	74	130	88	29	22	18	26	30	48	27
9	4	31	10	13	4	1	5	10	10	9	4	12	13
361	380	299	318	354	337	320	154	189	179	169	167	168	128
19	29	44	38	34	47	61	20	26	22	26	20	15	16
190	163	198	242	250	187	174	161	168	167	164	216	159	150
0	0	0	0	1	1	3	4	5	7	19	12	8	6
2	3	4	6	14	14	18	26	17	29	36	50	59	38
1	2	2	0	2	3	5	5	8	14	14	5	8	15
1	4	3	1	1	2	1	17	30	15	29	15	9	13
16	7	10	12	10	9	6	65	76	95	108	114	65	78
0	0	3	0	2	0	0	20	13	15	12	9	8	10
0	1	0	1	0	3	1	5	5	6	9	8	9	7
879	844	807	847	902	873	833	667	753	708	798	895	835	747
159	225	287	260	233	249	242	434	504	428	459	416	409	409
1,038	1,069	1,094	1,107	1,135	1,122	1,075	1,101	1,257	1,136	1,257	1,311	1,244	1,156
						-0.08							-0.17
						0.04							-0.02

## 資料編

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

	粗暴犯							侵入窃盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
東京都全体 犯罪件数	10,082	10,481	11,253	10,481	9,752	9,055	8,373	25,651	19,278	17,325	13,145	11,434	10,770	9,415
変化率							0.14							0.18

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
立川市 立川	柴崎町2丁目	5	0	3	0	5	2	3	6	11	6	7	3	2	3
	柴崎町3丁目	17	20	18	10	25	10	21	6	4	4	11	4	5	6
	錦町1丁目	8	8	14	13	6	12	8	9	8	7	6	5	7	4
	錦町2丁目	4	2	11	7	9	7	4	9	4	3	6	3	5	7
	曙町1丁目	2	6	3	2	1	1	2	1	5	8	10	0	2	3
	曙町2丁目	53	54	62	50	54	53	45	9	8	4	9	8	27	6
	曙町3丁目	1	4	4	1	1	2	2	6	8	10	4	3	6	4
計	事業実施地域	90	94	115	83	101	87	85	46	48	42	53	26	54	33
	それを除く市内	86	89	84	49	49	42	46	184	162	248	177	121	91	113
	市内全域	176	183	199	132	150	129	131	230	210	290	230	147	145	146
変化率	事業実施地域							-0.16							0.27
	事業実施地域を除く市内							-0.06							-0.07

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
世田谷区 二子玉川	玉川2丁目	5	7	10	5	10	3	1	5	10	1	1	0	0	1
	玉川3丁目	12	7	10	3	4	4	4	11	9	9	6	9	5	4
	玉川4丁目	0	1	0	2	1	0	1	7	8	3	2	1	2	2
計	上記地域	17	15	20	10	15	7	6	23	27	13	9	10	7	7
	区内全域(上記地域含む)	373	377	504	427	438	361	345	1,752	1,641	1,227	874	640	720	554
変化率	上記地域							-0.60							-0.30
	区内全域							-0.21							-0.13

		粗暴犯							侵入窃盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
葛飾区 新小岩	東新小岩1丁目	4	1	1	3	0	3	2	5	1	2	5	5	3	2
	西新小岩1丁目	6	6	8	3	4	6	9	6	2	4	5	2	1	0
	新小岩1丁目	30	28	28	25	34	34	21	14	13	7	18	10	7	13
	新小岩2丁目	8	7	4	4	3	7	8	9	11	6	5	10	7	2
	新小岩3丁目	0	0	0	0	0	3	2	12	16	4	10	6	10	8
	新小岩4丁目	2	4	0	1	0	2	3	15	15	3	6	7	9	13
計	上記地域	50	46	41	36	41	55	45	61	58	26	49	40	37	38
	区内全域(上記地域含む)	303	207	281	261	271	273	246	904	500	413	381	401	418	310
変化率	上記地域							0.10							-0.05
	区内全域							-0.09							-0.23

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
183,029	162,446	157,137	150,984	141,420	139,802	135,769	4,518	3,406	3,224	2,840	1,983	2,304	1,812	20,105	15,340	11,130	10,920	8,711	8,943	8,872	
						0.04							0.09								-0.02

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
99	91	103	94	84	83	69	6	8	8	4	1	2	0	6	7	12	7	5	6	8	
310	427	443	483	481	432	468	6	3	0	4	0	2	0	14	18	10	11	13	4	15	
140	140	118	110	114	103	97	3	0	2	0	0	0	1	20	13	12	6	5	4	8	
55	84	45	56	53	49	54	7	3	0	6	2	0	1	5	15	9	6	1	3	4	
80	54	61	51	43	38	38	0	1	0	0	0	0	0	13	4	9	5	9	2	2	
839	818	729	749	709	742	993	1	0	0	0	1	1	0	20	17	17	17	13	12	28	
53	48	43	33	56	39	23	2	0	2	1	2	0	1	7	3	1	2	5	1	3	
1,576	1,662	1,542	1,576	1,540	1,486	1,742	25	15	12	15	6	5	3	85	77	70	54	51	32	68	
1,586	1,537	1,378	1,441	1,475	1,308	1,362	46	20	25	56	19	20	21	301	251	158	129	121	105	136	
3,162	3,199	2,920	3,017	3,015	2,794	3,104	71	35	37	71	25	25	24	386	328	228	183	172	137	204	
						0.13							-0.50								0.33
						-0.08							0.11								0.12

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
134	141	143	92	52	58	49	0	1	1	2	2	1	0	8	8	1	1	2	0	0	
300	253	226	206	197	213	196	3	6	3	3	0	1	3	11	7	15	4	4	1	2	
23	47	25	27	14	31	17	10	8	3	3	2	7	2	1	10	3	3	0	0	0	
457	441	394	325	263	302	262	13	15	7	8	4	9	5	20	25	19	8	6	1	2	
9,173	9,024	8,145	7,430	6,936	6,796	6,511	327	366	290	255	112	150	86	912	689	400	344	283	295	282	
						0.00							0.25								-0.67
						-0.06							-0.23								0.00

非侵入窃盗							ひったくり							車上ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
66	45	36	36	26	27	15	7	3	1	1	0	1	0	12	7	5	4	3	4	1	
186	129	134	121	129	108	151	1	0	2	3	1	0	0	9	0	4	5	2	4	4	
402	338	323	262	260	264	252	11	5	3	6	1	2	0	13	9	6	12	16	20	14	
74	67	52	47	47	56	56	6	11	5	4	0	0	1	10	4	6	3	6	3	3	
33	37	17	24	26	19	19	7	11	4	3	3	0	0	1	5	4	2	1	3	0	
52	34	27	33	25	28	32	3	5	2	6	0	0	0	5	2	0	1	4	2	3	
813	650	589	523	513	502	525	35	35	17	23	5	3	1	50	27	25	27	32	36	25	
6,429	4,997	4,644	4,646	3,980	4,045	4,349	295	190	140	135	115	131	140	992	522	242	428	438	388	424	
						0.02							-0.80								-0.22
						0.09							0.22								-0.03

資料編

3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

	自動車盗							オートバイ盗						
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
東京都全体 犯罪件数	2,094	1,455	1,497	1,054	685	548	627	12,508	8,856	9,381	8,202	7,262	6,548	6,709
変化率							0.08							0.08

		自動車盗							オートバイ盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
立川市 立川	柴崎町2丁目	1	1	1	1	0	0	0	7	3	4	6	1	2	1
	柴崎町3丁目	0	2	1	1	0	0	1	23	26	18	36	11	7	15
	錦町1丁目	1	1	1	0	0	0	0	17	9	6	3	8	5	7
	錦町2丁目	0	2	0	0	0	0	0	2	3	1	4	2	0	1
	曙町1丁目	0	0	0	1	0	0	0	12	6	1	2	1	1	0
	曙町2丁目	1	1	0	0	0	0	0	12	10	4	8	8	4	4
	曙町3丁目	0	0	1	0	0	0	0	5	3	7	3	1	3	0
計	事業実施地域	3	7	4	3	0	0	1	78	60	41	62	32	22	28
	それを除く市内	15	20	23	12	8	9	6	148	96	98	115	86	72	58
	市内全域	18	27	27	15	8	9	7	226	156	139	177	118	94	86
変化率	事業実施地域							#DIV/0!							-0.13
	事業実施地域を除く市内							-0.25							-0.33

		自動車盗							オートバイ盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
世田谷区 二子玉川	玉川2丁目	0	0	0	0	0	0	0	3	6	2	1	1	2	0
	玉川3丁目	0	1	0	0	0	0	0	14	10	10	7	3	4	4
	玉川4丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	1	0	3	2
計	上記地域	0	1	0	0	0	0	0	17	20	14	9	4	9	6
	区内全域(上記地域含む)	70	50	40	31	25	18	20	775	576	624	485	379	321	309
変化率	上記地域							#DIV/0!							0.50
	区内全域							-0.20							-0.18

		自動車盗							オートバイ盗						
		H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
葛飾区 新小岩	東新小岩1丁目	1	0	0	0	0	0	0	3	1	0	4	1	1	0
	西新小岩1丁目	0	0	0	0	1	0	1	6	4	9	5	1	1	7
	新小岩1丁目	0	2	1	0	0	0	0	7	6	6	5	5	4	3
	新小岩2丁目	0	0	0	0	1	0	1	9	0	2	2	2	1	1
	新小岩3丁目	2	1	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	1	1
	新小岩4丁目	1	0	0	0	0	0	0	5	3	3	2	2	3	1
計	上記地域	4	3	1	0	2	0	2	36	14	20	18	11	11	13
	区内全域(上記地域含む)	73	39	55	50	32	23	41	326	246	240	191	187	201	225
変化率	上記地域							0.00							0.18
	区内全域							0.28							0.20

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
67,418	62,582	61,472	59,785	59,902	61,334	59,046	6,557	3,730	2,428	3,248	2,443	1,327	1,178	904	1,028	1,538	1,219	945	866	846	
						0.01							0.52								0.10

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
34	42	40	46	56	47	40	0	5	0	4	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	
133	131	123	161	186	146	139	5	6	4	1	1	3	1	1	0	2	1	0	0	0	
45	50	62	42	64	53	41	2	7	0	2	1	1	0	1	5	0	0	0	0	2	
20	34	27	20	32	25	34	2	2	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
41	25	31	25	26	22	30	1	5	5	0	2	1	0	0	0	3	10	0	2	0	
225	281	258	248	269	277	211	9	4	0	4	6	0	1	0	0	1	0	1	0	0	
24	22	23	15	34	27	15	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	2	1	0	
522	585	564	557	667	597	510	20	30	9	12	15	9	3	3	6	6	11	3	5	0	
653	743	689	751	850	780	874	78	21	15	16	35	12	14	2	14	21	5	4	3	6	
1,175	1,328	1,253	1,308	1,517	1,377	1,384	98	51	24	28	50	21	17	5	20	27	16	7	8	6	
						-0.24							-0.80								-1.00
						0.03							-0.60								0.50

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
60	60	62	40	27	32	30	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	
56	43	59	60	57	71	64	1	1	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	
6	12	7	14	10	17	9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	
122	115	128	114	94	120	103	3	1	0	2	2	1	0	2	0	1	1	1	3	0	
4,267	4,384	3,957	3,799	3,762	3,864	3,640	257	166	108	116	144	53	46	21	43	47	38	34	48	35	
						0.10							-1.00								-1.00
						-0.03							-0.68								0.03

非侵入窃盗																					
自転車盗							自販機ねらい							工事場ねらい							
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	
30	18	20	15	15	15	6	0	1	2	3	0	1	1	2	0	0	1	0	0	0	
121	87	78	75	73	72	99	2	0	0	1	2	0	0	2	1	0	1	1	0	0	
234	168	136	107	107	109	105	5	1	2	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	
34	31	20	23	17	26	30	3	4	2	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
8	7	4	8	16	11	16	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	
23	12	14	16	16	18	20	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
450	323	272	244	244	251	276	12	11	8	9	6	1	2	5	1	0	5	2	0	1	
2,910	2,391	2,236	2,107	1,716	1,857	2,045	268	146	89	163	88	47	38	31	31	36	39	49	19	14	
						0.13							-0.67								-0.50
						0.19							-0.57								-0.71

## 資料編

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

	すり								置引き						非侵入窃盗	
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H22
東京都全体 犯罪件数	8,195	6,435	5,648	4,281	3,723	3,517	3,059	14,598	12,476	11,209	8,584	6,808	5,176	4,241		
変化率							0.18									0.38

	すり								置引き						非侵入窃盗		
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H22	
立川市 立川	柴崎町2丁目	0	2	2	0	1	1	0	20	5	10	8	6	3	1		
	柴崎町3丁目	11	5	13	17	7	9	11	42	58	66	65	44	42	26		
	錦町1丁目	2	7	1	5	2	3	1	20	12	11	9	6	10	4		
	錦町2丁目	1	0	0	0	0	0	2	5	2	3	1	1	2	0		
	曙町1丁目	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0		
	曙町2丁目	69	63	53	29	24	23	20	86	71	67	44	45	44	48		
	曙町3丁目	3	9	2	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	1		
計	事業実施地域	87	86	71	51	35	36	34	175	149	158	129	102	102	80		
	それを除く市内	8	5	4	6	2	7	5	40	35	36	26	19	14	12		
	市内全域	95	91	75	57	37	43	39	215	184	194	155	121	116	92		
変化率	事業実施地域							-0.03									-0.22
	事業実施地域を除く市内							1.50									-0.37

	すり								置引き						非侵入窃盗		
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H22	
世田谷区 二子玉川	玉川2丁目	20	20	30	15	6	7	5	11	5	10	6	5	4	5		
	玉川3丁目	21	24	13	5	5	10	3	35	33	21	12	16	8	8		
	玉川4丁目	0	0	0	0	0	0	0	0	11	1	0	0	0	0		
計	上記地域	41	44	43	20	11	17	8	46	49	32	18	21	12	13		
	区内全域(上記地域含む)	353	320	286	191	129	119	116	374	406	324	210	230	148	133		
変化率	上記地域							-0.27									-0.38
	区内全域							-0.10									-0.42

	すり								置引き						非侵入窃盗		
	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H22	
葛飾区 新小岩	東新小岩1丁目	0	0	0	1	0	0	1	2	4	3	1	0	1	0		
	西新小岩1丁目	1	1	0	2	1	3	3	8	6	12	13	9	5	1		
	新小岩1丁目	23	31	21	17	26	17	12	37	51	57	31	20	20	12		
	新小岩2丁目	1	1	0	0	0	0	0	1	0	5	1	3	3	0		
	新小岩3丁目	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0		
	新小岩4丁目	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1		
計	上記地域	25	34	22	20	27	20	16	49	62	78	47	32	29	14		
	区内全域(上記地域含む)	82	65	60	46	45	52	41	262	256	287	214	163	112	64		
変化率	上記地域							-0.41									-0.56
	区内全域							-0.09									-0.61

## 3 東京都全体及び事業対象地域の犯罪発生件数の推移

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
15,386	17,395	18,166	18,297	17,816	19,955	20,929	30,746	29,743	31,444	32,554	31,142	29,284	28,450
						-0.17							0.09

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
4	2	1	2	4	2	3	21	16	25	16	9	16	15
27	66	93	76	50	52	101	48	112	113	110	169	167	159
4	7	5	9	1	3	3	25	29	18	34	27	22	32
0	1	0	1	1	10	2	13	21	5	17	12	9	10
4	2	8	0	1	0	0	8	11	4	7	3	9	6
295	220	210	247	219	245	548	121	151	119	152	123	136	133
0	0	0	1	0	1	0	8	9	6	10	10	6	3
334	298	317	336	276	313	657	244	349	290	346	353	365	358
67	63	56	56	45	68	41	228	269	253	269	286	218	189
401	361	373	392	321	381	698	472	618	543	615	639	583	547
						1.38							0.01
						-0.09							-0.34

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
20	27	20	16	0	1	0	10	14	17	10	7	10	9
123	103	88	83	85	89	79	35	25	17	30	26	28	33
0	1	3	3	0	0	0	5	1	5	3	2	2	4
143	131	111	102	85	90	79	50	40	39	43	35	40	46
504	591	623	605	628	733	731	1,313	1,433	1,446	1,356	1,210	1,047	1,113
						-0.07							0.31
						0.16							-0.08

万引き							その他						
H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22
2	0	0	1	1	2	1	7	11	5	5	6	2	5
5	5	2	3	5	6	2	31	25	27	13	33	17	34
15	19	23	24	24	28	23	56	46	68	59	59	64	81
0	2	2	0	3	4	10	10	14	10	11	13	19	10
0	0	0	0	0	0	1	7	10	5	8	5	4	1
2	0	1	0	0	1	0	12	8	3	6	3	4	7
24	26	28	28	33	41	37	123	114	118	102	119	110	138
312	319	394	384	339	472	495	878	792	865	889	808	743	822
						0.12							0.16
						0.46							0.02



## 資料4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

今回の調査結果を見てみると、利用者調査において回答者の年齢に偏りがみられた。全体としては10歳代、20歳代の回答者の割合が高い。地域別にみると、自由が丘、立川、二子玉川で10歳代の30%後半から40%台となっている。逆に新小岩では10歳代が8.5%と他と比べて低くなっている。

回答者の年齢が全体として若いこと、また、回答者の年齢が地域によって異なることが、どのような影響を与えているかを見てみる。

### 地域別年齢別の回答者

地域	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	不明	計	
秋葉原	13.1%	40.9%	16.7%	13.9%	7.5%	6.7%	1.2%	0.0%	100.0%	N= 252
自由が丘	36.4%	18.0%	11.2%	6.0%	8.8%	11.2%	8.4%	0.0%	100.0%	N= 250
池袋	26.5%	33.6%	10.6%	7.5%	8.0%	8.0%	4.9%	0.9%	100.0%	N= 226
立川	39.7%	29.0%	8.4%	5.0%	5.7%	6.9%	5.3%	0.0%	100.0%	N= 262
二子玉川	40.6%	20.8%	15.0%	9.2%	2.7%	5.5%	5.5%	0.7%	100.0%	N= 293
新小岩	8.5%	19.7%	16.2%	15.4%	10.7%	17.1%	12.0%	0.4%	100.0%	N= 234
計	28.1%	26.8%	13.1%	9.4%	7.1%	9.0%	6.1%	0.3%	100.0%	N= 1,517

## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

## 1. 10歳代または20歳代の回答が他の年代と回答が異なる設問

10歳代、20歳代が他の年代の回答と異なる設問は、数年前と比較した現在の治安、現在の治安、東京都内の犯罪件数の動向の3問である。他の設問は、年齢別にみても10歳代、20歳代の回答が他の年代と大きく異なることはない。そこで、以下については、3つの設問について検討していくこととする。

## 2. 全体結果の年齢構成による補正

アンケート調査は、調査対象とする母集団について、母集団の一部（サンプル）から母集団の傾向を把握するものである。

世論調査等の場合は、母集団の年齢や居住地等の基礎情報がわかるため、調査対象のサンプルの地域や年齢構成が母集団とずれている場合、それを補正する必要がある。この方法をウエイトバックという。

今回の利用者調査及び住民・事業主等調査においては、年齢や居住地等の母集団の情報はないために、今回のサンプルが母集団と比べてどのようにずれているのかはわからない。そこで、全体の結果が回答者の偏りによりどのような影響があったかを把握するために、各年代とも同じ割合と考えて集計結果の補正を行った。

## (1) 数年前と比較した現在の治安

数年前と比べたこの地域の治安の状況を年齢で補正した結果をみると、全体では「わからない」が29.0%ともっとも高くなっている。補正前と比べて4%近く減少したが、傾向は同じである。

## 数年前と比較した現在の治安（補正前後）

	年齢		良くなっている	まあまあ良くなっている	悪くなっている	変わらない	わからない	不明	総計
補正前	計	数	205	283	121	389	510	4	1,512
		%	13.6%	18.7%	8.0%	25.7%	33.7%	0.3%	1
補正後	計	数	236	279	139	415	439	3	1,512
		%	15.6%	18.5%	9.2%	27.5%	29.0%	0.2%	100.0%
	10歳代	数	22	45	13	41	96	0	216
		%	10.1%	20.6%	5.9%	19.0%	44.5%	0.0%	100.0%
	20歳代	数	27	39	14	54	81	2	216
		%	12.3%	18.2%	6.4%	24.8%	37.6%	0.7%	100.0%
	30歳代	数	25	37	16	73	64	0	216
		%	11.6%	17.2%	7.6%	33.8%	29.8%	0.0%	100.0%
	40歳代	数	33	38	20	77	47	2	216
		%	15.4%	17.5%	9.1%	35.7%	21.7%	0.7%	100.0%
	50歳代	数	48	32	24	63	48	0	216
		%	22.4%	15.0%	11.2%	29.0%	22.4%	0.0%	100.0%
	60歳代	数	39	39	36	57	44	0	216
		%	18.2%	18.2%	16.8%	26.3%	20.4%	0.0%	100.0%
70歳代以上	数	42	49	16	51	58	0	216	
	%	19.4%	22.6%	7.5%	23.7%	26.9%	0.0%	100.0%	

資料編

4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

(2) 現在の治安（補正前後）

同様に現在のこの地域の治安は、「まあまあ良い」がもっとも高く 42.2%となり、補正前と比べて2%程度減少しているに過ぎない。

現在の治安

	年齢		良い	まあまあ良い	悪い	どちらともいえない	不明	総計
補正前	計	数	303	665	159	384	1	1,512
		%	20.0%	44.0%	10.5%	25.4%	0.1%	100.0%
補正後	計	数	315	638	172	386	1	1,512
		%	20.8%	42.2%	11.4%	25.5%	0.0%	100.0%
	10歳代	数	39	100	19	58	1	216
		%	18.0%	46.4%	8.7%	26.7%	0.2%	100.0%
	20歳代	数	47	97	19	53	0	216
		%	21.9%	45.0%	8.8%	24.3%	0.0%	100.0%
	30歳代	数	33	106	25	52	0	216
		%	15.2%	49.0%	11.6%	24.2%	0.0%	100.0%
	40歳代	数	41	97	32	47	0	216
		%	18.9%	44.8%	14.7%	21.7%	0.0%	100.0%
	50歳代	数	55	81	24	57	0	216
		%	25.2%	37.4%	11.2%	26.2%	0.0%	100.0%
	60歳代	数	47	74	35	60	0	216
		%	21.9%	34.3%	16.1%	27.7%	0.0%	100.0%
70歳代以上	数	53	84	19	60	0	216	
	%	24.7%	38.7%	8.6%	28.0%	0.0%	100.0%	

(3) 東京都全体の犯罪件数

東京都全体の犯罪件数の傾向は、「増えている」がもっとも高く 45.4%であり、ウエイトバックをしない場合と比べて7%程度高くなっているが、全体の傾向は変わらない。

東京都全体の犯罪件数の傾向（補正前後）

			増えている	減っている	変わらない	わからない	不明	総計
補正前	計	数	584	222	288	415	3	1,512
		%	38.6%	14.7%	19.0%	27.4%	0.2%	100.0%
補正後	計	数	630	226	276	378	2	1,512
		%	41.7%	14.9%	18.3%	25.0%	0.1%	100.0%
	10歳代	数	86	23	37	70	0	216
		%	39.8%	10.5%	17.3%	32.3%	0.0%	100.0%
	20歳代	数	60	40	46	68	2	216
		%	27.8%	18.7%	21.4%	31.4%	0.7%	100.0%
	30歳代	数	84	26	52	53	0	216
		%	38.9%	12.1%	24.2%	24.7%	0.0%	100.0%
	40歳代	数	95	30	44	47	0	216
		%	44.1%	14.0%	20.3%	21.7%	0.0%	100.0%
	50歳代	数	109	40	32	34	0	216
		%	50.5%	18.7%	15.0%	15.9%	0.0%	100.0%
	60歳代	数	110	43	32	32	0	216
		%	51.1%	19.7%	14.6%	14.6%	0.0%	100.0%
70歳代以上	数	86	23	33	74	0	216	
	%	39.8%	10.8%	15.1%	34.4%	0.0%	100.0%	

以上の結果から全体の傾向については、仮に各年代が同様の回答であったとしても、全体の傾向には変わりがないことが分かった。

## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

## 3. 地域ごと年齢別のウエイトバックによる補正

地域別の年齢構成のばらつきを補正するために、すべての地域について、下表のように全体の年齢構成と同じになるように補正を行った。

## 全体の年齢別構成比

年代	数	%
10歳代	427	28.2%
20歳代	407	26.9%
30歳代	198	13.1%
40歳代	143	9.5%
50歳代	107	7.1%
60歳代	137	9.1%
70歳代	93	6.2%
合計	1,512	100.0%

具体的には、下記のように地域ごとに年齢別の回答数を出し、合計数はそのままにして、年代別の回答数の割合が上記で求めた割合になるように修正して、全体の合計を求めた。

同様のことをすべての地域で行って全体の表を作成していく。

## 数年前と比較した現在の治安（秋葉原 補正前）

年齢	良くなっている	まあまあ良くなっている	悪くなっている	変わらない	わからない	不明	計
10歳代	6	11	3	3	10	0	33
20歳代	16	20	5	22	40	0	103
30歳代	7	9	3	15	8	0	42
40歳代	11	7	2	9	6	0	35
50歳代	8	3	1	3	4	0	19
60歳代	7	2	4	3	1	0	17
70歳代以上	1	1			1	0	3
計	56	53	18	55	70	0	252
%	22.2%	21.0%	7.1%	21.8%	27.8%	0.0%	100.0%



## 数年前と比較した現在の治安（秋葉原 補正後）

年齢	良くなっている	まあまあ良くなっている	悪くなっている	変わらない	わからない	不明	計
10歳代	12.9	23.7	6.5	6.5	21.6	0	71.2
20歳代	10.5	13.2	3.3	14.5	26.3	0	67.8
30歳代	5.5	7.1	2.4	11.8	6.3	0	33.0
40歳代	7.5	4.8	1.4	6.1	4.1	0	23.8
50歳代	7.5	2.8	0.9	2.8	3.8	0	17.8
60歳代	9.4	2.7	5.4	4.0	1.3	0	22.8
70歳代以上	5.2	5.2	0.0	0.0	5.2	0	15.5
計	58.5	59.4	19.8	45.7	68.5	0	252.0
%	23.2%	23.6%	7.9%	18.1%	27.2%	0.0%	100.0%

## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

地域別にみると、10歳代が自由が丘、立川、二子玉川で40%前後と高いが、新小岩では8.5%と低いため、補正を行った後の新小岩がどのようになったかに着目してみていくこととする。

## (1) 以前と比較した現在の治安

補正の前後を比べると、各地域の割合が少しずつ変化し、最も大きな値を示す項目も一部変化している。新小岩に着目してみると、補正前後では、「わからない」が8%程増加したが、他の項目は2~4%程度の変化で、「わからない」を除くと傾向は同じである。

数年前と比較した現在の治安(補正前)

地域	良くなって いる	まあまあ 良くなって いる	悪くなって いる	変わらな い	わからな い	不明	計	
	改善されている							
秋葉原	22.2%	21.0%	7.1%	21.8%	27.8%	0.0%	100.0%	N = 252
	43.3%							
自由が丘	12.4%	22.4%	4.8%	30.8%	29.6%	0.0%	100.0%	N = 250
	34.8%							
池袋	9.7%	16.4%	4.0%	33.2%	36.7%	0.0%	100.0%	N = 224
	26.1%							
立川	6.1%	17.9%	13.4%	21.0%	40.1%	1.5%	100.0%	N = 262
	24.0%							
二子玉川	17.1%	20.1%	5.1%	19.5%	38.2%	0.0%	100.0%	N = 291
	37.2%							
新小岩	12.8%	14.1%	13.7%	29.9%	29.5%	0.0%	100.0%	N = 233
	26.9%							
計	13.5%	18.8%	8.0%	25.6%	33.8%	0.3%	100.0%	N = 1,512
	32.3%							

数年前と比較した現在の治安(補正後)

地域	良くなって いる	まあまあ 良くなって いる	悪くなって いる	変わらな い	わからな い	不明	計	
	改善されている							
秋葉原	23.2%	23.6%	7.9%	18.1%	27.2%	0.0%	100.0%	N = 252
	46.8%							
自由が丘	11.6%	24.0%	4.7%	30.9%	28.9%	0.0%	100.0%	N = 250
	35.6%							
池袋	10.0%	16.4%	4.0%	33.6%	36.0%	0.0%	100.0%	N = 224
	26.4%							
立川	6.7%	18.5%	14.0%	20.8%	38.3%	1.8%	100.0%	N = 262
	25.1%							
二子玉川	17.8%	19.9%	5.9%	20.3%	36.0%	0.0%	100.0%	N = 291
	37.8%							
新小岩	10.1%	15.7%	11.0%	25.7%	37.6%	0.0%	100.0%	N = 233
	25.7%							
計	13.4%	19.8%	7.9%	24.6%	34.0%	0.3%	100.0%	N = 1,512
	33.2%							

## (2) 現在の治安

現在の治安は、新小岩の「悪い」が他と比べて割合が高いことが課題であった。補正前の時は27.4%であったが、補正後では28.4%とやや高くなり、新小岩全体の傾向は補正前と同じである。

## 現在の治安(補正前)

地域	良い	まあまあ 良い	悪い	どちらとも いえない	不明	計	
秋葉原	26.2%	45.2%	7.9%	20.2%	0.4%	100.0%	N = 252
	<b>71.4%</b>						
自由が丘	23.6%	52.4%	2.8%	21.2%	0.0%	100.0%	N = 250
	<b>76.0%</b>						
池袋	7.1%	46.0%	10.6%	36.3%	0.0%	100.0%	N = 224
	<b>53.1%</b>						
立川	8.8%	42.4%	14.5%	34.4%	0.0%	100.0%	N = 262
	<b>51.1%</b>						
二子玉川	33.1%	48.5%	2.4%	16.0%	0.0%	100.0%	N = 291
	<b>81.6%</b>						
新小岩	17.9%	27.8%	27.4%	26.9%	0.0%	100.0%	N = 233
	<b>45.7%</b>						
計	20.0%	44.0%	10.5%	25.4%	0.1%	100.0%	N = 1,512
	<b>63.9%</b>						

## 現在の治安(補正後)

地域	良い	まあまあ 良い	悪い	どちらとも いえない	不明	計	
秋葉原	28.2%	40.9%	10.2%	19.8%	0.9%	100.0%	N = 252
	<b>69.1%</b>						
自由が丘	24.3%	53.0%	2.5%	20.2%	0.0%	100.0%	N = 250
	<b>77.3%</b>						
池袋	7.3%	45.6%	10.5%	36.6%	0.0%	100.0%	N = 224
	<b>52.9%</b>						
立川	9.5%	41.5%	14.3%	34.6%	0.0%	100.0%	N = 262
	<b>51.0%</b>						
二子玉川	35.0%	46.4%	2.9%	15.6%	0.0%	100.0%	N = 291
	<b>81.5%</b>						
新小岩	14.6%	28.6%	28.4%	28.3%	0.0%	100.0%	N = 233
	<b>43.2%</b>						
計	20.4%	42.9%	11.1%	25.4%	0.1%	100.0%	N = 1,512
	<b>63.3%</b>						

## (3) 東京都内の犯罪件数

東京都内の犯罪件数は、各項目とも1～2%の変動があるが、傾向は同じである。新小岩に着目しても大きな変化はない。

## 東京都内の犯罪件数(補正前)

地域	増えている	減っている	変わらない	わからない	不明	計	
秋葉原	31.3%	17.9%	24.2%	26.6%	0.0%	100.0%	N = 252
自由が丘	50.8%	11.6%	16.4%	21.2%	0.0%	100.0%	N = 250
池袋	27.4%	13.7%	25.7%	33.2%	0.0%	100.0%	N = 224
立川	42.7%	12.6%	14.5%	29.0%	1.1%	100.0%	N = 262
二子玉川	39.2%	14.3%	16.0%	30.0%	0.3%	100.0%	N = 291
新小岩	38.0%	17.9%	18.4%	25.6%	0.0%	100.0%	N = 233
計	38.5%	14.6%	19.0%	27.6%	0.3%	100.0%	N = 1,512

## 東京都内の犯罪件数(補正後)

地域	増えている	減っている	変わらない	わからない	不明	計	
秋葉原	31.2%	19.9%	23.3%	25.6%	0.0%	100.0%	N = 252
自由が丘	49.7%	11.8%	17.5%	21.1%	0.0%	100.0%	N = 250
池袋	28.9%	13.2%	26.1%	31.9%	0.0%	100.0%	N = 224
立川	44.4%	11.9%	14.5%	28.2%	1.1%	100.0%	N = 262
二子玉川	41.0%	16.3%	15.1%	27.5%	0.0%	100.0%	N = 291
新小岩	40.9%	16.3%	18.1%	24.7%	0.0%	100.0%	N = 233
計	39.6%	14.9%	18.9%	26.4%	0.2%	100.0%	N = 1,512

以上の結果から、地域により回答者の年齢構成にばらつきがあったが、回答結果に与える影響はなかったと言える。



## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

## 参 考

## 1. 10 歳代、20 歳代の回答者特徴

利用者アンケートの「10 歳代」または「20 歳代」がどのような層かをアンケートのフェイス項目で見てみる。

10 歳代は、「学生」がほとんど（98.1%）で、居住地は「この駅から 30 以内」（48.2%）と「この駅から 30 分超」（35.8%）の割合が高く、来訪目的は「通勤・通学」（51.4%）が高く、来訪頻度は「（1 週間に 1 回）以上」（58.6%）が多い。ほとんどが学生であり、通学が約半数で、残りは「買い物や飲食」が目的となっている。

また、20 歳代は、学生と会社員が半々で、居住地は「この駅から 30 分以内」と「この駅から 30 分超」が高い。来訪目的は「買い物や飲食」（67.2%）が高く、通勤・通学はやや低い（15.8%）。

## 性別

年齢	男性	女性	不明	総計	
10歳代	36.1%	63.9%	0.0%	100.0%	N = 427
20歳代	50.9%	48.6%	0.5%	100.0%	N = 407
30歳代	56.1%	43.9%	0.0%	100.0%	N = 198
40歳代	49.7%	49.7%	0.7%	100.0%	N = 143
50歳代	49.5%	50.5%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	60.6%	39.4%	0.0%	100.0%	N = 137
70歳代以上	49.5%	50.5%	0.0%	100.0%	N = 93
計	47.9%	51.9%	0.2%	100.0%	N = 1,512

## 職業

年齢	会社員	自営業	公務員	無職	主婦	学生	その他	不明	総計	
10歳代	0.5%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	98.1%	0.2%	0.7%	100.0%	N = 427
20歳代	41.0%	1.2%	1.7%	2.0%	2.9%	43.0%	6.9%	1.2%	100.0%	N = 407
30歳代	64.1%	8.6%	1.0%	1.5%	17.2%	1.0%	6.1%	0.5%	100.0%	N = 198
40歳代	53.8%	5.6%	1.4%	0.7%	25.2%	1.4%	8.4%	3.5%	100.0%	N = 143
50歳代	46.7%	5.6%	2.8%	0.9%	36.4%	0.0%	7.5%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	32.1%	8.0%	1.5%	21.9%	23.4%	0.0%	10.9%	2.2%	100.0%	N = 137
70歳代以上	3.2%	5.4%	0.0%	45.2%	30.1%	0.0%	15.1%	1.1%	100.0%	N = 93
計	31.1%	3.4%	1.1%	5.7%	12.0%	39.6%	6.0%	1.2%	100.0%	N = 1,512

## 資料編

## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

## 居住地

年齢	ここが最寄駅	この駅から30分以内	この駅から30分超	不明	総計	
10歳代	15.7%	48.2%	35.8%	0.2%	100.0%	N = 427
20歳代	14.5%	41.8%	43.7%	0.0%	100.0%	N = 407
30歳代	27.8%	41.9%	29.8%	0.5%	100.0%	N = 198
40歳代	25.2%	43.4%	31.5%	0.0%	100.0%	N = 143
50歳代	28.0%	43.9%	28.0%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	32.1%	38.7%	28.5%	0.7%	100.0%	N = 137
70歳代以上	38.7%	40.9%	20.4%	0.0%	100.0%	N = 93
計	21.6%	43.6%	34.6%	0.2%	100.0%	N = 1,512

## 来訪目的

年齢	通勤・通学	業務	買い物や飲食	その他	不明	総計	
10歳代	51.4%	0.3%	39.4%	8.3%	0.6%	100.0%	N = 427
20歳代	15.8%	8.3%	67.2%	8.3%	0.3%	100.0%	N = 407
30歳代	10.5%	14.7%	62.2%	11.9%	0.7%	100.0%	N = 198
40歳代	12.1%	13.1%	61.7%	12.1%	0.9%	100.0%	N = 143
50歳代	22.1%	10.4%	53.2%	13.0%	1.3%	100.0%	N = 107
60歳代	9.7%	12.9%	45.2%	29.0%	3.2%	100.0%	N = 137
70歳代以上	0.0%	7.0%	63.2%	28.1%	1.8%	100.0%	N = 93
計	24.8%	7.5%	54.9%	12.0%	0.8%	100.0%	N = 1,512

## 来訪頻度

年齢	初めて	年に数回	月1~2回	週1回	それ以上	不明	総計	
10歳代	3.9%	7.2%	19.7%	10.3%	58.6%	0.3%	100.0%	N = 427
20歳代	8.0%	19.0%	27.3%	13.8%	31.9%	0.0%	100.0%	N = 407
30歳代	2.1%	27.3%	30.8%	16.8%	22.4%	0.7%	100.0%	N = 198
40歳代	4.7%	22.4%	29.0%	19.6%	23.4%	0.9%	100.0%	N = 143
50歳代	0.0%	27.3%	19.5%	14.3%	37.7%	1.3%	100.0%	N = 107
60歳代	4.3%	17.2%	30.1%	11.8%	35.5%	1.1%	100.0%	N = 137
70歳代以上	5.3%	17.5%	29.8%	19.3%	28.1%	0.0%	100.0%	N = 93
計	4.8%	17.0%	25.4%	13.8%	38.6%	0.4%	100.0%	N = 1,512

## 4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

## 2. 年代別に回答が異なる設問の結果

数年前と比べたこの地域の治安の状況は 10 歳代、20 歳代は「わからない」が高い。次に高いのは、「変わらない」「まあまあ良くなっている」であり、「悪くなっている」は 40 歳代以上と比べると低くなっている。

## 数年前と比べたこの地域の治安の状況

年齢	良くなっている	まあまあ良くなっている	悪くなっている	変わらない	わからない	不明	総計	
10歳代	10.1%	20.6%	5.9%	19.0%	44.5%	0.0%	100.0%	N = 427
20歳代	12.3%	18.2%	6.4%	24.8%	37.6%	0.7%	100.0%	N = 407
30歳代	11.6%	17.2%	7.6%	33.8%	29.8%	0.0%	100.0%	N = 198
40歳代	15.4%	17.5%	9.1%	35.7%	21.7%	0.7%	100.0%	N = 143
50歳代	22.4%	15.0%	11.2%	29.0%	22.4%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	18.2%	18.2%	16.8%	26.3%	20.4%	0.0%	100.0%	N = 137
70歳代以上	19.4%	22.6%	7.5%	23.7%	26.9%	0.0%	100.0%	N = 93
計	13.6%	18.7%	8.0%	25.7%	33.7%	0.3%	100.0%	N = 1,512

現在のこの地域の治安については、どの年代も「まあまあ良い」がもっとも高く、同じ傾向のように思えるが、「悪い」についてみると 30 歳代～60 歳代と比べると低くなっている。前問と同様に、「悪くなっている」や「悪い」というネガティブな回答が少ない傾向がみられる。

## 現在のこの地域の治安

年齢	良い	まあまあ良い	悪い	どちらともいえない	不明	総計	
10歳代	18.0%	46.4%	8.7%	26.7%	0.2%	100.0%	N = 427
20歳代	21.9%	45.0%	8.8%	24.3%	0.0%	100.0%	N = 407
30歳代	15.2%	49.0%	11.6%	24.2%	0.0%	100.0%	N = 198
40歳代	18.9%	44.8%	14.7%	21.7%	0.0%	100.0%	N = 143
50歳代	25.2%	37.4%	11.2%	26.2%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	21.9%	34.3%	16.1%	27.7%	0.0%	100.0%	N = 137
70歳代以上	24.7%	38.7%	8.6%	28.0%	0.0%	100.0%	N = 93
計	20.0%	44.0%	10.5%	25.4%	0.1%	100.0%	N = 1,512

東京都内の犯罪件数の動向は、10 歳代は「わからない」が比較的高く、また「減っている」が 70 歳代を除く他の年代と比べて低いのが特徴である。20 歳代は、「分からない」が高く、「増えている」が他の年代と比べると低いのが特徴である。

資料編

4 利用者アンケートの回答者における特定年齢層の影響について

東京都内の犯罪件数の動向

年齢	増えている	減っている	変わらない	わからない	不明	総計	
10歳代	39.8%	10.5%	17.3%	32.3%	0.0%	100.0%	N = 427
20歳代	27.8%	18.7%	21.4%	31.4%	0.7%	100.0%	N = 407
30歳代	38.9%	12.1%	24.2%	24.7%	0.0%	100.0%	N = 198
40歳代	44.1%	14.0%	20.3%	21.7%	0.0%	100.0%	N = 143
50歳代	50.5%	18.7%	15.0%	15.9%	0.0%	100.0%	N = 107
60歳代	51.1%	19.7%	14.6%	14.6%	0.0%	100.0%	N = 137
70歳代以上	39.8%	10.8%	15.1%	34.4%	0.0%	100.0%	N = 93
計	38.6%	14.7%	19.0%	27.4%	0.2%	100.0%	N = 1,512

## 資料5 アンケート調査票

利用者（来訪者向け）アンケート票※	192
住民・事業主等アンケート依頼文	195
住民・事業主等アンケート票	196
協議会関係者アンケート依頼文	199
協議会関係者アンケート票	200

---

\*利用者アンケートは、調査対象地域内の駅前等で、対象者を無作為に抽出し、インタビュー形式で実施した。

## 利用者（来訪者向け）アンケート票

\_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ 日 時間 \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_ 調査員名

以下の質問について、該当する口に✓をお付けください。

Q1 この地域の治安は、ここ数年前と比べどうなっていると思いますか。

- 1 良くなっている 2 まあまあ良くなっている 3 悪くなっている 4 変わらない  
5 わからない

Q2 現在のこの地域の治安について、どのように感じますか。

- 1 良い 2 まあまあ良い 3 悪い 4 どちらとも言えない  
「どちらとも言えない」を選択した方は、5にお進みください。

Q3 Q2で「良い」「まあまあ良い」とお答えの方に、そのように感じる理由をお聞きします。

（複数回答可）

- 1 防犯カメラや防犯パトロールにより目が行き届いているから  
2 落書きやゴミが少ないきれいな街だから  
3 街を利用する人にマナーの良さを感じるから  
4 新聞やテレビなどの情報から  
5 その他（ \_\_\_\_\_ ）

Q4 Q2で「悪い」と答えた方に、そのように感じる理由をお聞きします。（複数回答可）

- 1 防犯カメラや防犯パトロールをあまり見かけないから  
2 落書きやゴミが目立つ街だから  
3 マナーの悪い人を見かけるから  
4 新聞やテレビなどの情報から  
5 その他（ \_\_\_\_\_ ）

Q5 この地域では、治安を高めるための取組みを実施しています。あなたをご存知の取組みはありますか。（複数回答可）※

- 1 防犯カメラの設置 2 公共空間活用実行計画書の策定  
3 アキバグリーンフェスティバルの開催 4 防犯パトロール活動  
5 安全・安心キャンペーンの実施 6 秋葉原協定の策定（地域自主ルール）  
7 その他（ \_\_\_\_\_ ）  
8 知らなかった

Q6 この地域で、治安に不安を感じる場所は、以下のところにありますか。（複数回答可）

- 1 通り 2 住宅地周辺 3 公園 4 駐輪場や駐車場  
5 公衆トイレ 6 空き地 7 空き店舗 8 ビルのすき間  
9 その他（ \_\_\_\_\_ ）

※ 各地域で実施しているメニューが異なるため、Q5については地域ごとに選択肢が異なっている。各地域の選択肢は後に示すとおり。

Q7 この地域の治安を良くするためには、どのような取組みを行うことが重要だと思いますか。  
(複数回答可)

- 1 防犯カメラを付ける
- 2 街路灯を明るいものに交換し、街を明るくする。
- 3 メールや掲示板などで防犯情報を提供する。
- 4 防犯ボランティアによるパトロールを行う。
- 5 落書き消し・ごみ拾いなどで、街をきれいにする。
- 6 その他 ( )

Q8 東京都全体の治安状況は、ここ数年どのような感じますか。

- 1 良くなっている
- 2 まあまあ良くなっている
- 3 変わらない
- 4 やや悪くなっている
- 5 悪くなっている

Q9 東京都内の犯罪件数が、ここ数年どういう傾向にあると思いますか。

- 1 増えている
- 2 減っている
- 3 変わらない
- 4 わからない

F1 ご回答者自身について教えてください。

性別 1 男性 2 女性

年齢 1 10歳代 2 20歳代 3 30歳代 4 40歳代 5 50歳代  
6 60歳代 7 70歳代以上

職業 1 会社員 2 自営業 3 公務員  
4 無職 5 主婦 6 学生 7 その他

F2 お住まいの地域は

- 1 最寄駅は秋葉原駅又は末広町駅
- 2 最寄駅は違う駅 (30分以内)
- 3 最寄駅は違う駅 (30分超)

F3 当該区市以外にお住まいの方にお聞きします。

ここに来られた理由は何ですか。

- 1 通勤・通学
- 2 業務上の用事
- 3 買い物や飲食
- 4 その他

この地域に訪れる頻度はどれくらいですか。

- 1 初めて
- 2 年に数回程度
- 3 月1~2回
- 4 週1回
- 5 それ以上

## 各地域の Q5 の選択肢

秋葉原—上記のとおり。

### 自由が丘

Q5 この地域では、治安を高めるための取組みを実施しています。あなたをご存知の取組みはありますか。(複数回答可)

- 1 防犯カメラの設置
- 2 車進入防止柵(ボラード)の設置
- 3 街路灯の設置
- 4 防犯パトロールを兼ねた「まちの案内人(セザンジュ)」の配備
- 5 協議会ニュースの発行
- 6 防犯講習会の開催
- 7 セーフティ・ストリートの設定
- 8 イベントでの広報活動
- 9 その他( )
- 10 知らなかった

### 池袋

Q5 この地域では、治安を高めるための取組みを実施しています。あなたをご存知の取組みはありますか。(複数回答可)

- 1 防犯カメラの設置
- 2 街路灯整備
- 3 自転車放置禁止板の設置
- 4 交通島景観改善(絵を入れる)
- 5 パトロールの実施
- 6 その他( )
- 7 知らなかった

### 立川

Q5 この地域では、治安を高めるための取組みを実施しています。あなたをご存知の取組みはありますか。(複数回答可)

- 1 防犯カメラの設置
- 2 街路灯整備
- 3 マナールールのCM
- 4 防犯パトロール活動
- 5 その他( )
- 6 知らなかった

### 二子玉川・新小岩—未実施地域につき設問なし



住民・事業主等アンケート依頼文

平成23年6月  
東京都

## 繁華街等における体感治安に関するアンケート調査ご協力のお願い

皆様方には平素より東京都の安全・安心まちづくりの取組みに対して格別の御理解と御協力を賜り誠にありがとうございます。

東京都では、世界一安心・安全な首都東京の実現を目指し、様々な取組みを行っておりますが、この度、今後の施策を検討するため、平成21年度から実施してきた「繁華街等の体感治安の改善事業」の効果等を調査することとしました。

つきましては、「繁華街等の体感治安の改善事業」の実施区域の事業主等または近隣にお住まいの皆様へ、本調査へのご協力をお願いしたく、大変お忙しいところ恐縮ではございますが、本アンケートにご回答いただき、平成23年7月15日（金曜日）までに、同封の返信用封筒にてご返送いただければ幸いです。

なお、本アンケート調査は、(株)ダイナックス都市環境研究所に委託して実施しております。

## 本アンケートの取扱い等について

- 本アンケートは、東京都が推進している「繁華街等における体感治安の改善事業」の実施区域の事業主等または近隣にお住まいの皆様へ無作為に配付させていただいており、住民基本台帳の情報は使用しておりません。
- 皆様からご回答いただいた結果については、東京都ホームページ等で公表する予定です。

## 【問い合わせ先】

ご不明な点がございましたら、お手数ですが下記までご連絡ください。

## ■ アンケート調査の目的・活用方法に関する問い合わせ先

東京都青少年・治安対策本部 総合対策部 安全・安心まちづくり課

電話（都庁代表）03-5321-1111（内線）21-772（午前9時～午後5時）

## ■ アンケート調査の質問内容に関する問い合わせ先

(株)ダイナックス都市環境研究所

電話 03-3580-8221（午前9時～午後5時）

以下の質問について、該当する口に✓をお付けください。

なお、質問中の「この地域」とは、本アンケートを配付した地域（お住まいの地域やご商売等をされている地域）を言います。

住民・事業主等アンケート票（秋葉原用）

1 この地域の治安は、ここ数年前と比べどうなっていると思いますか。  
良くなっている まあまあ良くなっている 悪くなっている 変わらない  
わからない

2 現在のこの地域の治安について、どのように感じますか。  
良い まあまあ良い 悪い どちらとも言えない

└─┬─▶ 5にお進みください。

3 2で「良い」「まあまあ良い」とお答えの方に、そのように感じる理由をお聞きします。  
(複数回答可)

- 防犯カメラや防犯パトロールによる目が行き届いているから
- 落書きやゴミが少ないきれいな街だから
- 街を利用する人にマナーの良さを感じるから
- 新聞やテレビなどの情報から
- その他 ( )

4 2で「悪い」と答えた方に、そのように感じる理由をお聞きします。(複数回答可)

- 防犯カメラや防犯パトロールをあまり見かけないから
- 落書きやゴミが目立つ街だから
- マナーの悪い人を見かけるから
- 新聞やテレビなどの情報から
- その他 ( )

5 この地域で、防犯カメラの設置など治安を良くするための取組みを行ったことをご存知ですか。

はい いいえ

→「はい」と回答された方にお聞きします。あなたをご存知の取組みはありますか。※

- 防犯カメラの設置 公共空間活用実行計画書の策定
- アキバグリーンフェスティバルの開催 防犯パトロールの実施
- 安全・安心キャンペーンの実施 秋葉原協定の策定（地域自主ルール）
- その他 ( )

→「はい」と回答された方にお聞きします。この取組みを行ったことで当てはまるものをお選びください。

- 地域活動が活性化した 地域の絆が深まった 地域の課題が認識できた
- 繁華街が活性化した 特にない その他 ( )

※ 各地域で実施している事業メニューが異なるため、この設問については選択肢が異なっている。各地域における選択肢は後に示すとおり

- 6 この地域で、治安に不安を感じる場所は、以下のところがありますか。(複数回答可)
- 通り      住宅地周辺      公園      駐輪場や駐車場  
公衆トイレ      空き地      空き店舗      ビルのすき間  
その他 ( )
- 7 この地域の治安を良くするためには、どのような取組みを行うことが重要だと思いますか。  
(複数回答可)
- 防犯カメラを付ける  
街路灯を明るいものに交換し、街を明るくする。  
メールや掲示板などで防犯情報を提供する。  
防犯ボランティアによるパトロールを行う。  
落書き消し・ごみ拾いなどで、街をきれいにする。  
その他 ( )
- 8 この地域の治安を良くする取組みを行うために、防犯の専門知識を持った人によるアドバイスは必要と思いますか。
- 必要である      不要である      どちらともいえない
- 9 東京都全体の治安状況は、ここ数年どのような感じますか。
- 良くなっている      まあまあ良くなっている      変わらない  
やや悪くなっている      悪くなっている
- 10 東京都内の犯罪件数は、ここ数年どういう傾向にあると思いますか。
- 増えている      減っている      変わらない      わからない
- F1 ご回答者自身について教えてください。
- 性別 男性      女性  
年齢 10歳代      20歳代      30歳代      40歳代      50歳代  
60歳代      70歳代以上  
職業 会社員      自営業      公務員      無職      主婦      学生      その他
- F2 防犯パトロールなどの防犯ボランティア活動に参加したことがありますか。
- はい      いいえ

以上でアンケートは終了です。御協力いただき誠にありがとうございました。  
同封いたしました返信用封筒(切手不要)に本アンケートを入れ、  
平成23年7月15日(金曜日)までに投函してください。

## 各地域の Q5 の選択肢

秋葉原—上記のとおり。

### 自由が丘

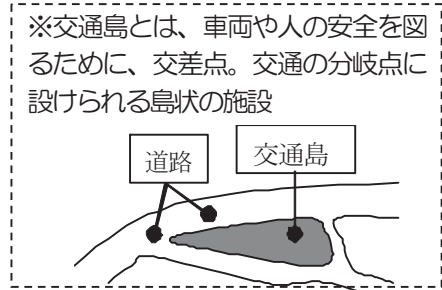
→「はい」と回答された方にお聞きします。あなたをご存知の取組みはありますか。

- 防犯カメラの設置
- 車進入防止柵(ボラード)の設置
- 街路灯の設置
- 防犯パトロールを兼ねた「まちの案内人(セザンジュ)」の配備
- 協議会ニュースの発行
- セーフティ・ストリートの設定
- 防犯講習会の開催
- イベントでの広報活動
- その他( )

### 池袋

→「はい」と回答された方にお聞きします。あなたをご存知の取組みはありますか。

- 防犯カメラの設置
- 街路灯の整備
- 自転車放置禁止板の設置
- 交通島※景観改善
- パトロールの実施
- その他( )



### 立川

→「はい」と回答された方にお聞きします。あなたをご存知の取組みはありますか。

- 防犯カメラの設置
- 街路灯整備
- マナーールのCM
- 防犯パトロール活動
- その他( )

二子玉川・新小岩—未実施地域につき設問なし

協議会関係者アンケート依頼文

平成23年6月  
東京都

## 繁華街等における体感治安に関するアンケート調査ご協力をお願い

皆様方には平素より東京都の安全・安心まちづくりの取組みに対して格別の御理解と御協力を賜り誠にありがとうございます。

東京都では、世界一安心・安全な首都東京の実現を目指し、様々な取組みを行っておりますが、この度、今後の施策を検討するため「繁華街等の体感治安の改善事業」の効果等を調査することとしました。

つきましては、本事業の実施主体となられた協議会委員の皆様へ、本調査へのご協力をお願いし、大変お忙しいところ恐縮ではございますが、本アンケートにご回答いただき、平成23年7月15日（金曜日）までに、同封の返信用封筒にてご返送いただければ幸いです。

なお、本アンケート調査は、(株)ダイナックス都市環境研究所に委託して実施しております。

本アンケートの取扱い等について

- 本アンケートは、東京都が推進している「繁華街等における体感治安の改善事業」の実施主体となられた協議会委員の皆様へ配付させていただいております。
- 皆様からご回答いただいた結果については、東京都ホームページ等で公表する予定です。

## 問い合わせ先】

ご不明な点がございましたら、お手数ですが下記までご連絡ください。

## ■アンケート調査の目的・活用方法に関する問い合わせ先

東京都青少年・治安対策本部 総合対策部 安全・安心まちづくり課

電話（都庁代表）03-5321-1111（内線）21-772（午前9時～午後5時）

## ■アンケート調査の質問内容に関する問い合わせ先

(株)ダイナックス都市環境研究所

電話03-3580-8221（午前9時～午後5時）

以下の質問について、該当する口に✓をお付けください。

なお、質問中の「この地域」とは、「繁華街等における体感治安の改善事業」を実施した地域を言います。

## 協議会関係者アンケート票

- 1 この地域で、防犯設備整備等、体感治安改善のための事業を行った理由についてお聞きします。(複数回答可)
- 治安を良くするための取組みが必要と感じていたから
- 行政や警察からの働きかけがあったから
- 地域を活性化させるための取組みとして適切であると感じたから
- 地域住民又は地元の団体から要望があったから
- 既にこのような取組みを行った地域の話聞き、良い取組みと感じたから
- その他 ( )
- 2 事業の実施にあたり、苦労したことは何ですか。(複数回答可)
- 協議会の立上げ
- 取組計画策定に係る協議会内での調整
- 地域住民や協議会等メンバーへの説明
- 費用負担に係る調整
- 防犯機器や施行業者等の選定・契約
- 防犯カメラ等を設置するにあたり、施設管理者との調整
- その他 ( )
- 3 この地域の治安は、ここ数年前と比べどうなっていると思いますか。
- 良くなっている  まあまあ良くなっている  悪くなっている  変わらない
- わからない
- 4 以下の取組みで地域の治安は良くなったと思えますか。該当するところに○を1つつけてください。※

	思う	やや思う	どちらとも言えない	思わない
①防犯カメラの設置				
②公共空間活用実行計画書の策定				
③アキバグリーンフェスティバルの開催				
④防犯パトロールの実施				
⑤安全・安心キャンペーンの実施				
⑥秋葉原協定の策定(地域自主ルール)				

※ 問4については、各地域で実施している事業メニューが異なるため、設問も異なっている。各地域における設問は後に示したとおり。



- 5 本事業を行ったことにより、当てはまるものはありますか。(複数回答可)
- 地域活動が活性化した      地域の絆が深まった  
地域の課題が認識できた      繁華街が活性化した  
特にない      その他 (      )
- 6 この地域で、治安に不安を感じる場所は、以下のところがありますか。(複数回答可)
- 通り      住宅地周辺      公園      駐輪場や駐車場  
公衆トイレ      空き地      空き店舗      ビルのすき間  
その他 (      )
- 7 この地域の治安を良くするためには、どのような取組みを行うことが重要だと思いますか。  
(複数回答可)
- 防犯カメラを付ける  
街路灯を明るいものに交換し、街を明るくする。  
メールや掲示板などで防犯情報を提供する。  
防犯ボランティアによるパトロールを行う。  
落書き消し・ごみ拾いなどで、街をきれいにする。  
その他 (      )
- 8 この地域の治安を良くする取組みを行うために、防犯の専門知識を持った人によるアドバイスは必要と思いますか。
- 必要である      不要である      どちらともいえない
- 9 東京都全体の治安状況は、ここ数年どのような感じますか。
- 良くなっている      まあまあ良くなっている      変わらない  
やや悪くなっている      悪くなっている
- 10 東京都内の犯罪件数は、ここ数年どういう傾向にあると思いますか。
- 増えている      減っている      変わらない      わからない

以上でアンケートは終了です。御協力いただき誠にありがとうございました。  
同封いたしました返信用封筒(切手不要)に本アンケートを入れ、  
平成23年7月15日(金曜日)までに投函してください。

## 各地域の間4の設問

秋葉原—上記のとおり。

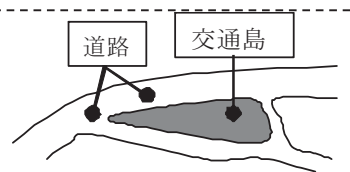
## 自由が丘

	思う	やや思う	どちらとも言えない	思わない
①防犯カメラの設置				
②車進入防止柵(ボラード)の設置				
③街路灯の設置				
④防犯パトロールを兼ねた「まちの案内人(セザンジュ)」の配備				
⑤協議会ニュースの発行				
⑥セーフティ・ストリートの設定				
⑦防犯講習会の開催				
⑧イベントでの広報活動				

## 池袋

	思う	やや思う	どちらとも言えない	思わない
①防犯カメラの設置				
②街路灯整備				
③自転車放置禁止板の設置				
④交通島景観改善※				
⑤パトロールの実施				

※交通島とは、車両と人の安全を図るために、  
交差点、車道の分岐点に設けられる島状の施設。



## 立川

	思う	やや思う	どちらとも言えない	思わない
①防犯カメラの設置				
②街路灯整備				
③マナールールのCM				
④防犯パトロール活動				



---

## 繁華街等における体感治安の改善事業に関する効果等調査報告書

編 集 繁華街等における体感治安の改善事業に関する効果等調査・編集委員会

座 長 小出 治 (東京大学大学院工学系研究科教授)

座長代理 山本 俊哉 (明治大学理工学部建築学科教授)

委 員 滝島 秋生 (立川市自治会連合会会長)

委 員 平岡 司 (目黒区危機管理室長)

委 員 金子 伸司 (警視庁生活安全部理事官)

委 員 伊東みどり (東京都青少年・治安対策本部治安対策担当部長)

事務局 東京都青少年・治安対策本部 総合対策部 安全・安心まちづくり課

〒163-8001 新宿区西新宿 2-8-1 都庁第一本庁舎 3 5階北側

電話 03-5388-2281

調査委託事業者 株式会社ダイナックス都市環境研究所

〒105-0003 港区西新橋 2-11-5 TKK西新橋ビル 3階

電話 03-3580-8221